

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732—1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРИКТА

Историја Рудника и рудничке области је још увек углавном неиспитана и непроучена, што нарочито важи за даљу прошлост тог краја. А и што се о тој прошлости зна, или пак претпоставља, заснива се на ретким, случајним и недовољно провереним археолошким налазима из праисториског, односно из античког и постантичког доба, под којим се подразумева и византиски период.¹ Истина, очувана и већ давно побележена локална топонимија показује да су Срби по свом досељењу ту затекли мало старинаца, ако су их уопште затекли, на шта је уосталом већ указивано, али то још не говори ништа поближе о самом прегледу тог времена.² Но, зато се о српском и уопште о познијем средњовековном Руднику зна више, што је и разумљиво, особито од XIII века па надаље, од кад се његова поједина насеља помињу и у писаним изворима, најпре српским а затим и турским, али су ти помени засад и ретки и штурри.³ Стога се из досад публикованих написа види само то да се читав крај у српско време састојао из једне одређене жупе, која с почетка и није носила име средишне планине око које се протирала.⁴ Та жупа је за време Турака постала рудничка нахија, односно кадилук, а за време Аустрије (1717—1738), опет, дистрикт, да би после коначног ослобођења од Турака била преобраћена у исто-

имени, руднички округ, при чему величина и међе те и такве административно-управне јединице не беху увек исте.⁵

Захваљујући свом географском положају и конфигурацији тла, врло је вероватно да су тај и суседни крајеви одувек били релативно, а можда и врло добро настањени, иако се, иначе, о томе засад још увек не зна ништа подробније с обзиром да се у старијим изворима помињу само нека насеља и локалитети области, и то по правилу узгредно, од којих је већина одавно ишчезла.⁷ Но, да је тај крај стварно био добро настањен и за време Турака, бар до 1689—1690, сведоче и оне 94 насеобине што су их Аустријанци ту затекли и регистровали 1717—1718. године.⁸ Било би нормално да о том пределу има довољно изворних и поузданих података из новијег времена, рецимо од 1717. године па надаље, али није тако. Тих и таквих података засад нема ни из познијег времена, тако да се не зна ништа одређеније ни о Руднику у XVIII, па ни с почетка XIX века. Напротив, тих података има више тек од времена кад је заведена нова србијанска администрација, чија је заоставштина, добрим делом, и очувана, мада не и довољно коришћена.⁹ Међутим, за нас је овде посебно интересантно време аустријске владавине од 1717. до 1739. године, о коме се, такође, засад не зна нарочито много.

Додуше, Рудник тога доба је већ боље познат, јер се о њему више и писало, па су, с тим у вези, објављени и неки оновремени архивски списи, од којих једни потичу од аустријских државних, а други од српских црквених власти. Осим тога, одавно су већ сакупљени и публиковани и неки мемоарски подаци (забелешке, предања, усмена саопштења), који се, ипак, не могу посве игнорисати. Чини се да је ових задњих понајвише, јер их има разбацаних по многим листовима, календарима и часописима, тако да их не би било лако све ни регистровати. Међутим, управо ти и такви подаци су по правилу и најмање поуздани, из ког разлога се с њима не може увек озбиљно ни рачунати. Изузетак чине само неке забелешке тог карактера, којима се одиста може поклонити више пажње.¹⁰

Није увек особито документован ни „Опис рудничког округа“ Ј. Мишковића, објављен 1872—1875,¹¹ а ни „Кнежевина Србија“ М. Ђ. Милећевића, издата 1876. године, где се у једном засебном поглављу говори и о Руднику,¹² али су то замашнија и студиознија дела, која не само да се не могу мимоићи при изучавању историје тог краја, него се, штавише, од њих понекад мора и поћи.

Од писаних, изворних података и аката, на првом месту треба поменути бечку документацију о аустријској Србији из 1717—1739. године, коју је својевремено публиковао службеник Лангер у Бечу, а која садржи податке и о рудничком дистрикту.¹³ Затим је 1905. Д. Руварац објавио своје црквене податке под насловом „Митрополија београдска око 1735. године“, који се, такође, једним делом односе и на рудничка насеља, односно парохије.¹⁴ Знатно касније, 1948, Д. Пантелић је обелоданио Најпергове и Елшелвицове податке о србијанским дистриктима из 1718. године под насловом „Потпис пограничних нахија Србије после Пожаревачког

мира¹⁵. Пантелићеви документи су утолико вреднији што представљају засад најконкретније и најпотпуније податке о тим дистриктима и њиховим насељима понаособ из времена прве аустријске окупације. Реченим насловима од важнијих историографских дела треба додати и аналитички обрађене чланке Д. Павловића „Административна и црквена политика аустриска у Србији“ и „Финансије и привреда за време аустриске владавине у Србији“, објављене 1901. године у Београду.¹⁶ Истина, то су већ својеврсне студије, али студије које садрже не мало конкретних архивских података о свим дистриктима београдске Администрације, не изузимајући ни руднички дистрикт.

Користећи се тиме и другим делима, Д. Ј. Поповић је написао своју књигу „Србија и Београд“, коју је 1950. штампао у Београду.¹⁷ Сумирајући и разрађујући расположиве податке, аутор је рекао што је могао и о рудничком дистрикту, и то веома илустративно и прегледно, али је чињеница да је тај крај и надаље ту остао непроучен и необрађен, како због општег карактера самог дела, тако и због недостатка већег броја конкретних података. Поповића су убрзо затим допунили В. Симић, донекле и Н. Вучо, али само уколико се тиче искоришћавања рудног блага у 1717—1739,¹⁸ док је све друго остало да чека нове посленике и обрађиваче. Десет година касније појавила се и насељско-етнографска студија М. С. Филиповића „Таково“, која донекле монографски говори управо о крају о коме је реч.¹⁹ Истина, границе тог „Такова“ се не поклапају увек с границама рудничког дистрикта, али је то засад ипак најцеловитије и најстудиозније написано дело о том крају. Филиповић је обрадио целокупну његову прошлост, и новију и старију, не изузимајући ни период аустријске власти од 1717. до 1739. године, али је нагласак, сасвим разумљиво, на становништву и насељима која су обрађена и понаособ, а о којима се још увек тако мало зна. Да је тако доказује и само „Таково“, у коме има, сад се то већ може рећи, и нетачних констатација, првенствено о ранијој популацији, која услед недостатка одговарајућих историјских података, није могла бити боље ни сагледана ни објашњена.

Истина, касније су објављени још неки старији архивски подаци и акти, који донекле говоре и о рудничком дистрикту,²⁰ али тиме фактографија о њему и његовим насељима у 1717—1739. години није битно увећана, нарочито не у погледу популације и привређивања, што би било од посебног интереса с обзиром на документе који се овде објављују, па се утолико пре поставља питање даљих истраживања и публиковања нове архивске грађе, и не само грађе.

Из досад објављених и обрађених фактографских прилога и студија зна се поуздано само то да су Аустријанци свој први, а највећатније и провизорни попис србијанских дистриката и насеља из састава београдске Администрације извршили већ с јесени 1717. године, дакле пре коначног разграничења с Турцима, па и пре то што су читаву ту територију честито били и запосели, на основу чега су разрезали и своју годишњу контрибуцију за период од 30.

XI 1717. до 31. X 1718. године у укупном износу од 50.000, од чега је на руднички дистрикт допало само 1.200 форинти. Није јасно колико је том приликом ту затечено, односно пописано и опорезовано домаћинстава и насеља, јер се још не зна ни тачна величина тог дистрикта у 1717, иако је, иначе, вероватније да су се његове међе у том маху пре поклапале са истоименом турском нахијом него са кадилуком, али подаци доказују да је полугодишња рата у износу од 600 форинти у целини била исплаћена до 6. јуна 1718. године, тј. на време, па би се могло претпоставити да је тако било и с другом ратом.²¹ Посматрајући табеларне исказе о разрезу те контрибуције на поједине срезове, пада у очи да је руднички дистрикт, поред јагодинског, добио најмању своћу, из чега неминовно произилази да је то био и најмањи, управо најмање настањен крај, док истородни подаци из 1722. године, на пример кад је тај дистрикт био опорезован безмало са 7.000 форинти, доказују да то није тачно, па се и опет намеће помисао да се првобитно опорезовани предео, о којем је реч, састојао само из заосталих насеља и домаћинстава бивше турске нахије Рудник, а не и из кадилука који је свакако захватао много веће површине. То тим пре што су ту нахију према истим табелама 1717. окруживали ужички и соколски, са укупном годишњом контрибуцијом од 4.400, а свакако и засад неидентификовани Ех хошћсо дистрикт, с годишњом контрибуцијом од 2.560 форинти,²² којих с јесени 1718. већ није било.²³ Наиме, највећи део подручја првих двеју од тих нахија остао је под Турцима, с тим што су можда само поједина њихова насеља припојена рудничком или пак ваљевском дистрикту, док је нахија Ех хошћсо највероватније 1718. приликом разграничења с Турском припојена рудничкој нахији, односно њоме увећаном рудничко-црногорском дистрикту, како га је Најперг том приликом и назвао.²⁵

Приликом разграничења с Турском с јесени 1718. године већ помињани царски чиновници су у рудничком дистрикту, који је очито већ био увећан, забележили укупно 94 насеља, од којих 56 запустелих и 38 настањених са укупно 144 домаћинства, и то без Чачка који ту није ни зарачунат,²⁶ док је стварни број тих домаћинстава, сви се слажу, морао бити знатно већи с обзиром да је попис извршен на брзину и да се од пописивача склањала и чељад и имовина, а свакако и читава домаћинства, како је то констатовано још 1718-1719 . године.²⁷ Да је тако, сведочи и то што су 1721. године ту регистрована 303 домаћинства, не рачунајући 11 турских кућа, са 33 ожењена и 39 неожењених брата и 38 ожењених синова.²⁸ Међутим, у то време веома честе бежу миграције становника, па њихов број никад није био устаљен, нити га је било лако регистровати. Незадовољни аустријским поступцима, једни су напуштали своја стара огњишта и дистрикт, одлазећи понајчешће у српске земље под Турцима, док су се други, опет, досељавали, како из суседних, аустријских области, тако и из Турске, због чега се укупан број житеља и насеља у дистрикту стално смањивао, односно повећавао, како кад. Следеће, 1722. године дистрикт је плаћао, већ је речено, 6.946 форинти кон-

трибуције, из чега произилази да је бројао око 350 домаћинстава, наравно под претпоставком да је свако од њих плаћало у просеку по 20 форинти, што је сасвим вероватно с обзиром да је индивидуална контрибуција раније износила 18, а 1723, опет, 22 форинте,²⁹ док је 1723. регистровано само 220 платежних домаћинстава, чије је укупно годишње давање износило 4.840 форинти, тј. 22 форинте по домаћинству.³⁰ О евентуалним неплатежним домаћинствима у тој, 1723. години и нема података, али се може претпоставити да је и њих било.

Постоје статистички подаци и о домаћинствима тог краја у 1735. години, али не за сва насеља,³¹ тако да се сад не може знати тачно колико је тада у дистрикту било укупно насеља и домаћинстава, док Филиповић иначе претпоставља да их је било много више но што их је у наведеном извору регистровано.³² Штавише, он је из тог и тих података закључио да се становништво рудничког округа од 1718. до 1735. године повећало за око шест пута, и то поглавито придоласцима из наших динарских крајева, дакле из Херцеговине, Црне Горе и Санџака, што је унеколико и документовао, али на штету старинаца.³³

Из наведених и ненаведених података је видљиво да је становништво дистрикта тога доба готово у целини било српско, што је и разумљиво с обзиром да су га иначе малобројни Турци као једини страни елеменат напустили већ 1717. године. Изузетак чине само место Рудник и Чачак, где су се налазили невелики аустријски гарнизони, а у рудничком мајдану још и нешто саско-влашких рудара из Ердеља, који су се ту били привремено настанили и бавили се експлоатацијом руде. Претпоставља се да су ту повремено на испашу боравили и албански, по некима пак „албански“ сточари са својим стадима, док се за Климента и не може рећи да су ту боравили, јер су они кроз Рудник само прошли 1737/38. године на свом путу за Срем,³⁴ где њихови потомци и данас живе, али кроатизовани.

Иначе, рудничка насеља су се у то доба делила на коморска и хајдучка. Но нас овде интересују само прва од њих. Према Поповићу, коморска насеља 1730. године беху: Блазнава, Бранетић, Велереч, Војковци, Грабовица, Дренова, Живковци, Липовац, Лозањ, Маслашево, Мутањ, Славковица, Смрдљиковац, Страгари, Теоцин, Трешњевица, Трудел, Црнућа и Шаторња.³⁵

То је отприлике све што се како-тако зна о насељима и становништву аустријског рудничког дистрикта, док се о сељачким имецима и народној привреди, што нас такође занима, зна још мање, јер се о њој мање говори и у документарним и у студијским прилозима и радовима, који су усто и малобројни. И ако се изузме пословање самог рудника као мајдана, што нас овде уопште не интересује, онда се читаво наше знање о људској делатности тог краја у речено време у суштини готово искључиво своди на препричавање давно објављених сумарних података о пољопривредним културама и сточарству из 1721. године које је још Лангер штампао у већ помињаном делу.³⁶ Понешто су о томе рекли и Павловић и Поповић, али без веће и значајније фактографске допуне, што нарочито важи

за овог другог.³⁷ У недостатку других података Филиповић је покушао да прикаже рудничке земљишне парцеле и уопште сељачко привређивање помоћу неколико свештеничких иметака, о којима је имао поузданих вести,³⁸ али се само на основу тога није могао дати, односно стећи, ни приближно тачан увид у величину и структуру индивидуалних сељачких иметака, ни покретних ни непокретних, тако да је тај проблем и надаље остао сасвим нерасветљен, па су наши документи утолико интересантнији.

А ти документи се сад налазе у бечком Коморском архиву (Hofkammerarch v). Сигнатура им је следећа: Ungarn, Conscriptioren, Fasc. 4, Band 97. Није сасвим јасно како су и зашто су у Беч доспели једино руднички, а не рецимо и неки други документи истог или сличног карактера из тзв. аустриске Краљевине Србије. Може се ипак претпоставити, с тим у вези, да су ти акти тамо послати на увид, евентуално и на одобрење, и да их је некад било много више, али да су се очували само ови који се овде публикују, а од којих је већина, иначе, сачињена на самом Руднику, у зваљу његовог дистрикта, док је мањи део написан у Београду. С обзиром на свој карактер, а и ради бољег прегледа, овде се ти документи деле на две основне групе, тј. на групу I и на групу II, с тим што се свака од њих даје тематско-хронолошким редом, и то у оригиналима и без икаквих исправки,³⁹ дакле онакве како и стоје.

Прва група тих аката (I) састоји се из три по обиму већа и значајнија документа, тачније из три више-мање комплетна десетинска пописа, односно обрачуна, можда и провизорна, од којих прва два представљају обрачун десетине од уroda пшенице, ражи, јечма и овса (1), односно обрачун десетине од вина, меда, кукуруза, проса, хељде и жировине (2) у 1732, а трећи, опет, обрачун десетине од јагањаца и јарића (3) у 1733. години. Први и последњи од та три обрачуна су својим потписима оверили руднички вицепровизор А. Ф. Пошер и иберајтер Хајновић, а други провизор Ј. Г. Каленкампф и заменик му Пошер. Обрачун десетине од пшенице, ражи, јечма и овса је сачињен у Блазнави 11. X 1732, па ће бити да је такав случај и с обрачуном десетине од вина, меда, кукуруза, проса, хељде и жировине, иако, иначе, то на њему не пише. Обрачун десетине од јагањаца и јаради је, такође, сачињен у Блазнави, али касније, 30. јуна 1733. године.

Ти документи се састоје из индивидуалних и сумарних домаћинско-имовинских пописа по насељима, односно од обрачуна урода и десетине коју та домаћинства и та насеља имају да дају. Обрачунима је обухваћено свих 20 коморских насеља дистрикта, с тим што је у првом од њих (1) село Липовац исказано само у сумару, док га у појединачним пописима нема. Осим тога, трећи исказ (3) састоји се само из 19 насеља, јер Смирдљковац њиме уопште није обухваћен, можда и стога што није имао стоке за „опорезивање“, управо за обрачун десетине. Уопште узев, број пописаних (опорезованих) домаћинстава у тим документима је посве неједнак, јер их у првом има укупно 328, и то без Липовца, у другом 431, а у тре-

ћем, опет, само 187, што је и разумљиво с обзиром да свака кућа није имала одговарајућих иметака да би на њих плаћала десетину, нарочито не житарица и стоке. Други исказ је у том погледу најпотпунији, али се може претпоставити да ни њиме нису обухваћена сва постојећа домаћинства коморског дистрикта, јер је врло вероватно да свако од њих није имало ни винограда ни кошница, ни проса, ни хељде, а свакако ни свиња да би ушла у исказ.

Али, без обзира на те и евентуалне друге недостатке тих докумената, чињеница је, ипак, да из њих по први пут дознајемо за највећи део кућних старешина (домаћинства) коморских насеља поименице, а и за један далеко потпунији број тих газдинстава од свих бројева за које смо досад знали. Надаље се из докумената јасно види да су сва та домаћинства у целини била српска, изузев четири циганске куће, које уосталом тек беху досељене, како то произилази и из једне и из друге групе докумената (II). Штавише, сви су изгледи да су сва та домаћинства углавном била стариначка, јер је, у противном, састављач сваког појединог списка, као што се види, увек рекао одакле је ко, или га је бар назвао дошљаком ако је потицао са стране, а таквих је већ било мало. У томе и јесте највећа вредност тих списа. Но, није њихов значај само у домену етнографије, већ и у томе што се из њихових обрачуна доста добро види и шта је ко имао и уопште чиме је располагао у време пописа, о чему се, такође, досад ништа конкретно није знало, па се документи утолико пре штампају.

Друга група докумената (II) састоји се, опет, из више различитих сведоштва и потврда о наплаћеној, односно о ненаплаћеној такси, закупима и казнама у рудничком дистрикту, и не само о њима. Тачније речено, то су кратки искази о таксама на дућане, казане, меснице, риболов, пашарину, затим о циганском харачу и казнама за шверц, онда сведоштва о томе шта је преузео београдски коморски службеник од рудничког испана Пошера а шта опет нови од старог провизора истог дистрикта, као и записи о планираном и утрошеном осветљењу и огреву војних постоја у Руднику и Чачку. Додуше, ови документи су по својој садржини прилично разнолики, а и мање вредни од првих (I), али се и они публикују у целини, јер на свој начин говоре о мање познатим стварима, или пак о стварима о којима смо досад имали мање-више погрешне представе. Акти се презентирају по додатим редним бројевима, односно редним словима азбуке. А ево и самих докумената, најпре оних из прве (I), а затим и оних из друге (II) групе.

I

1

Обрачун десетине од пшенице, ражи, јечма и овса из рода у 1732. години за коморална насеља рудничког дистрикта. Документ гласи:

CONSCRIPTION

Über den pro A^o (1)⁴⁰ 732. jahrig in dem Kay's. Rudnicker District befundenen
khorndte Zehent, als:

Vaitz Khorn Gersten Habern

C H E R N U C H I A

	X	Gb	Zeh. ⁴¹	X	Gb	Zeh.	X	Gb.	Zeh.	X	Gb.	Zeh.
Proba	—	1	2	—	1	3	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	1 ³ / ₄
Peter												
Dragodinof	8	10	34	—	—	—	5	10	16 ¹ / ₂	5	10	19 ¹ / ₄
Chyrko												
Nicolich	5	—	20	7	—	42	—	—	—	8	—	28
Radoiza												
Doslach ⁴²	5	10	22	—	—	—	3	—	9	2	10	8 ³ / ₄
Vasil												
Gabrilof	18	—	72	3	10	21	—	—	—	4	10	15 ³ / ₄
Stamath												
Lalossof	—	—	—	4	—	24	—	—	—	4	—	14
Peter												
Radivojef	15	—	60	—	—	—	5	—	15	—	—	—
Gyorgie												
Nedelkof	28	10	114	5	—	30	5	—	15	12	10	43 ³ / ₄
Stanko												
Jankof	20	—	80	10	—	60	—	—	—	6	10	22 ³ / ₄
Marko												
Thimoschef	4	10	18	—	—	—	4	—	12	2	—	7
Nicola												
Jevremlof	15	10	62	—	—	—	6	—	18	8	—	28
Vuck												
Stojkof	22	—	88	—	—	—	7	—	21	9	10	33 ¹ / ₄
Juritza												
Mittrovich	23	—	92	—	—	—	13	—	39	13	—	45 ¹ / ₂
Vuiadin												
Millinkof	23	—	92	—	—	—	2	10	7 ¹ / ₂	4	10	15 ³ / ₄
Vidan												
Jankof	—	—	—	3	—	18	—	—	—	—	—	—
Arsenie												
Urossef	10	—	40	1	10	9	—	—	—	6	0	21
Marian												
Mavremof	28	—	112	—	—	—	—	—	—	10	—	35
Mittar												
Pedackof	14	10	58	4	10	27	6	—	18	7	10	28 ¹ / ₄
Chyro												
Jovanof	14	10	58	6	5	37 ¹ / ₂	—	—	—	28	—	98
Radosav												
Raychef	10	10	42	5	10	33	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	266	—	1064	50	5	301 ¹ / ₂	57	—	171	132	—	462
P(ro)ba	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	1	—	1	1
Chyrsman												
Janckof	15	0	45	6	—	18	—	—	—	3	10	7
Item	3	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Allexa												
Philpof	15	—	45	9	—	27	—	—	—	—	—	—
Vasil												
Savrigh	9	—	27	—	—	—	—	—	—	1	10	3

СТАТИСТИЧКИ ПОДАЦИ ИЗ 1733 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
 ПАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

Radosav							5		10	7		14
Arsenief	7	10	22 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Allexa												
Voinof	94	—	282	19	—	57	15	—	30	11	—	22
Radack												
Gabrilof	20	—	60	—	—	—	1	10	3	—	—	—
Poscha												
K. D. (?)	3	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Dragodin												
K. D. (?)	2	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Stevan												
Radovanof	5	—	15	—	—	—	—	—	—	3	—	6
Thodor												
Kovach ⁴³	19	—	57	—	—	—	—	—	—	9	—	18
Radosav												
Meskof	14	—	42	—	—	—	—	—	—	4	—	8
Stepan												
Nenadof	26	10	79 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	6	—	12
Arsenia												
Millut(inof)	20	—	60	3	—	9	1	—	2	12	10	25
Grasoe	19	—	57	—	—	—	—	—	—	6	—	12
Stojadin	29	10	88 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	11	—	22
Pelko	19	—	57	—	—	—	—	—	—	5	10	11
Thodor Vade-												
nicha(ro)f	9	10	28 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	13	—	26
S(umma)	330	—	990	37	—	111	22	10	45	93	—	186

S T R I G A R Y

P(ro)ba	—	1	2 ^{1/2}	—	1	2 ^{1/2}	—	—	—	—	1	2
Schivko												
Adamof	14	—	70	5	—	25	—	—	—	8	—	32
Arrannich												
Adamof	17	—	85	—	—	—	—	—	—	10	—	40
Peter												
Arrannichef	14	—	70	—	—	—	—	—	—	7	10	30
Millisav												
Radackof	8	10	42 ^{1/2}	6	—	30	—	—	—	7	—	28
Vesselin												
Sretenof	4	—	20	—	—	—	—	—	—	5	—	20
Pelza												
Vachich	23	10	117 ^{1/2}	5	15	28 ^{3/4}	—	—	—	9	10	38
Jovan												
Philipof	21	15	108 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Stevan												
Nestorof	13	5	66 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	10	—	40
Millinko												
Kos.	8	—	40	2	—	10	—	—	—	8	—	32
Millisav												
Math.	11	—	55	4	10	22 ^{1/2}	—	—	—	12	10	50
Peter												
Vittorof	8	—	40	—	—	—	—	—	—	3	—	12
Nicola												
Jegich	2	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Sarra												
Udof ⁴⁴	3	10	17 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Stojan												
Nicolich	6	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Antonie												
Isackof	9	—	45	7	—	35	—	—	—	—	—	—
Vellimir												
Gyorgyief	12	10	62 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jovan												
Radosavlef	5	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Radack												
Antonief	4	10	22 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Milovan												
Jerodief	6	10	32 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Luza												
Kovach	3	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Arsenie												
Vesselinof	9	15	48 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Illia												
Radosavlof	5	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Simo												
Radackof	5	—	25	5	—	25	—	—	—	5	—	20
Jovan												
Arsenof	—	—	—	7	10	37 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
Radosav												
Radugich	3	—	15	5	15	28 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—
Vesselin												
Stevanof	5	10	27 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mihailo												
Urofef	3	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Gyorgyie												
Voinof	6	10	32 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
S(umrn)a	242	10	1212 ¹ / ₂	54	10	272 ¹ / ₂	—	—	—	108	10	434

P L A S S N O V A

P(ro)ba	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	2 ¹ / ₄	—	1	2	—	1	1 ³ / ₄
Stanisava												
Údof	6	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Maxim												
Szudack	8	—	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Juro												
Antonof	13	15	41 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	5	10	19 ¹ / ₄
Stanimir												
Popof	31	—	93	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nicola												
Arsenief	9	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mihailo												
Chýrkof	3	10	10 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Roxa												
Údof	6	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Prokopie	19	—	57	—	—	—	—	—	—	8	10	29 ³ / ₄
Stojko	6	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jovan												
Doslack	2	10	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nicola												
Pegich	4	10	13 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Szivko												
Kusnich	6	—	18	—	—	—	—	—	—	4	—	14
Gyúra												
Alexich	17	—	51	—	—	—	—	—	—	1	—	3 ¹ / ₂
Philiph												
Thodorof	8	—	24	—	—	—	—	—	—	5	—	17 ¹ / ₂

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Maxim												
Jellad.	51	—	229 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	6	—	27
Kusma												
Maximof	23	10	105 ³ / ₄	6	—	21	—	—	—	4	—	18
Vuck	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	9
S(umm)a	167	—	751 ¹ / ₂	11	—	38 ¹ / ₂	—	—	—	67	—	301 ¹ / ₂

SCHATORNA

P(ro)ba	—	1	1 ³ / ₄	—	1	1 ¹ / ₄	—	1-	3 ¹ / ₂	—	1	1 ¹ / ₂
Peo												
Pradenich	3	—	10 ¹ / ₂	4	10	11 ¹ / ₄	—	—	—	7	—	21
Miliosav												
Sretenof	5	10	19 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Peo												
Popovich	10	—	35	—	—	—	—	—	—	2	10	7 ¹ / ₂
Alexa												
Iljch	15	10	54 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	2	10	7 ¹ / ₂
Ivan												
Iljch	42	—	147	—	—	—	—	—	—	11	10	34 ¹ / ₂
Stevan												
Isackof	13	—	45 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	4	—	12
Jovan												
Isackof	5	10	19 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	2	10	7 ¹ / ₂
Jovan												
Millutinof	1	10	5 ¹ / ₄	1	10	3 ³ / ₄	1	10	10 ¹ / ₂	31	10	4 ¹ / ₂
S(umm)a	96	—	336	6	—	15	1	10	10 ¹ / ₂	31	10	94 ¹ / ₂

CZRESNOVITZA

P(ro)ba	—	1	1 ³ / ₄	—	1	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	1	1 ¹ / ₄
Nocola												
Schivkof	2	—	7	1	10	6 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—
Gyorgyie												
Radack	20	—	70	—	—	—	—	—	—	4	—	10
Joxim												
Maximof	8	—	28	2	—	9	—	—	—	11	—	27 ¹ / ₂
Stev.												
Millivojef	19	—	66 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	4	10	11 ¹ / ₄
Millinko												
Selackof	13	—	45 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	4	—	10
Ostoja												
Jankof	12	—	42	—	—	—	—	—	—	9	—	22 ¹ / ₂
Pogoie	12	—	42	—	—	—	—	—	—	4	—	10
Rade												
Davich	6	—	21	—	—	—	—	—	—	6	—	15
Stevan												
Ognanof	30	—	105	—	—	—	—	—	—	14	—	35
Peter												
Ognanof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	10
Arraunich	30	—	105	—	—	—	—	—	—	6	10	16 ¹ / ₄
Peter												
Serbgich	40	—	140	—	—	—	—	—	—	10	—	25
S(umm)a	192	—	672	3	10	15 ³ / ₄	—	—	—	77	—	192 ¹ / ₂

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

VOIKOFZE

P(ro)ba	—	1	2 ¹ / ₂	—	1	2 ¹ / ₂	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	2 ³ / ₄
Marko												
Praz.	4	—	20	—	—	—	3	—	9	3	10	15 ³ / ₄
Vuckosav	2	—	10	11	—	55	2	—	6	3	—	13 ¹ / ₂
Ristivoj												
Sobof	6	—	30	—	—	—	—	—	—	3	—	13 ¹ / ₂
Mihailo Sobof	5	—	25	—	—	—	—	—	—	—	10	21 ¹ / ₄
Ivo												
Pugarin	—	—	—	4	—	20	—	—	—	6	—	27
Nicola Ristiv(o)jef	3	—	15	2	—	10	—	—	—	6	—	27
Janie												
Jovanof	—	10	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Maxim												
Jovanof	12	—	60	—	—	—	—	—	—	14	—	63
Angyelia												
Údof	10	—	50	—	—	—	3	10	10 ¹ / ₂	4	—	18
Jovan												
Petrich	1	10	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Stanimier												
Vuchef	6	10	32 ¹ / ₂	13	—	65	—	—	—	4	10	20 ³ / ₄
Simon												
Popof	6	—	30	—	—	—	11	—	33	7	10	33 ³ / ₄
Dyuragý												
Stevanof	2	—	10	—	—	—	—	—	—	3	—	13 ¹ / ₂
Rados. Millosav(l)ef	—	—	—	8	10	42 ¹ / ₂	—	—	—	10	—	45
S(umm)a	58	10	292 ¹ / ₂	38	10	192 ¹ / ₂	19	10	58 ¹ / ₂	65	—	292 ¹ / ₂

MUTHAN

P(ro)ba	—	1	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Gavrilo												
Jovanof	—	10	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	3	—	6
Schivan												
Marink.	12	—	54	—	—	—	—	—	—	5	10	11
Danilo												
Petrof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	12
Millosav												
Pantelf (!)	—	10	2 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	2	10	5
Pandellia												
Thod.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	18
Peter	1	10	6 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	3	6	6
Gyuragý												
Schivkof	8	10	38 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	3	6	6
Poscha												
Sziv.	9	10	42 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	4	—	8
Radoe	2	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	34	10	155 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	36	—	72

TRUDEL

P(ro)ba	—	1	1 ³ / ₄	—	—	—	—	1	1	—	1	2 ³ / ₄
Ranisav												
Schiv.	15	—	52 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	3	10	19 ¹ / ₄

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Andre												
Stanoef	40	—	140	—	—	—	—	—	9	10	52 ^{1/4}	
Novack												
Millos	29	—	101 ^{1/2}	—	—	—	2	—	4	8	46 ^{3/4}	
Juritza												
Jankof	11	10	40 ^{1/4}	—	—	—	3	—	6	11	10	63 ^{1/4}
Martin												
Pugarin	—	10	1 ^{3/4}	—	—	—	1	—	2	2	—	11
Mirko	21	10	75 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	11	—	60 ^{1/2}
Pandellia	—	10	1 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	1	—	3 ^{1/2}
Stancheta	10	—	35	—	—	—	3	—	6	3	—	16 ^{1/2}
S(umma)a	128	—	413	—	—	—	9	—	18	50	—	275

S Z M I R L I K O V A Z

P(ro)ba	—	1	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	1	1 ^{1/4}
Radack	7	10	22 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	3	—	7 ^{1/2}
Janko	7	10	22 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jaxa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	13 ^{3/4}
Millinko	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10	6 ^{1/4}
Radosav	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	3 ^{3/4}
S(umma)a	15	—	45	—	—	—	—	—	—	12	10	31 ^{1/4}

S C H I V K O F Z E

P(ro)ba	—	1	2 ^{3/4}	—	1	1 ^{1/4}	—	1	1 ^{1/4}	—	1	2 ^{1/2}
Schivko												
Gvozđ.	13	—	81 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	3	—	15
Allexia												
Uđof	5	—	27 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	2	—	10
Nicola												
Jovanof	22	10	123 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	11	—	55
Vittor												
Dmitrof	—	—	—	3	10	8 ^{3/4}	—	—	—	9	—	45
Nicola												
Andrich	20	10	112 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	1	10	7 ^{1/2}
Mihailo												
Sabich	8	—	44	—	—	—	—	—	—	5	—	25
Nicola												
Math.	2	—	11	3	10	8 ^{3/4}	—	—	—	17	—	85
Millosav												
Raschich	16	—	88	12	—	30	8	—	20	28	—	140
Nedelko												
Schivk.	2	10	13 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Gabrilo												
Jovanof	28	—	154	—	—	—	—	—	—	15	—	75
Radonia												
Segulich	33	—	171 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Radivoj												
Jankof	29	—	159 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	2	—	10
Jovan												
Chýrkof	2	—	11	—	—	—	—	—	—	4	—	20
Gruiza	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	15
Jovan												
Chýrkof	12	—	66	—	—	—	—	—	—	3	—	15
Schivan												
Stojanof	19	—	104 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	6	—	30
Jeremía	1	10	8 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	3	—	15
S(umma)a	214	—	1171	19	—	47 ^{1/2}	8	—	20	112	10	562 ^{1/2}

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

SCHUTZY

P(ro)ba	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1 ^{1/2}
Radivoj												
Step.	1	10	6	—	—	—	—	—	—	2	—	6
Arsenie												
Matkof	9	—	36	—	—	—	—	—	—	2	—	6
Jovan												
Radosavlef	4	15	19	—	—	—	—	—	—	1	—	3
Radonia												
Rans.	23	—	92	—	—	—	—	—	—	7	—	21
Millutin	10	—	40	—	—	—	—	—	—	5	—	15
Nicola	8	10	34	—	—	—	—	—	—	5	—	15
Millorad												
Petrof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10	7 ^{1/2}
Stanisav	4	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jovan												
Vesseliz	5	10	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	68	5	265	—	—	—	—	—	—	36	10	109 ^{1/2}

PRANEDICH

P(ro)ba	—	1	1 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Marinko												
Drenjack	2	10	6 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	8	—	16
Poscha												
Marinkof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	3
Millosav												
Vitto(r)of	2	10	6 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	3	—	6
Sredoe												
Janchich	42	—	105	—	—	—	—	—	—	5	—	10
Marko												
Schivkof	3	10	8 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	2	10	5
Stanko												
Mihalof	4	—	10	—	—	—	—	—	—	2	—	4
Szivan												
Stojkof	29	—	72 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	10	—	20
Szivan												
Philipof	12	—	30	—	—	—	—	—	—	11	—	22
Radich												
Novkof	3	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	6	—	12
Nedelko												
Radoviz	30	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Prodan												
Kovach	12	10	31 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	15	—	30
Milleta												
Vasilef	5	—	12 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	4	—	8
Villotie												
Vuckad.	5	—	12 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	4	—	8
S(umm)a	151	—	377 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	72	—	144

I t e m PRANEDICH

P(ro)ba	—	1	2 ^{1/2}	—	1	2	—	1	1 ^{1/4}	—	1	1 ^{1/2}
Nicola												
Millekich	14	10	72 ^{1/2}	20	—	80	8	—	20	14	—	42
Millia												
Millossef	20	10	102 ^{1/2}	—	—	—	9	—	22 ^{1/2}	12	—	36

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Janko	17	—	85	4	—	16	—	—	—	3	—	9
David	4	—	20	3	—	12	1	10	3 ³ / ₄	3	—	9
Ivan												
Drago(j)lof	1	10	7 ¹ / ₂	2	—	8	—	—	—	1	—	3
Ilja												
Doslack	23	—	115	5	10	22	3	—	7 ¹ / ₂	11	—	33
Mihat												
Kusmich	6	—	30	3	—	12	—	—	—	7	—	21
Saba												
Prodanovich	2	—	10	—	—	—	1	—	2 ¹ / ₂	—	—	—
Obrad												
Stevanovich	1	10	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Scharko												
Nicolich	12	—	60	—	10	2	—	—	—	—	—	—
Millia Mollo-												
sevich	14	—	70	1	—	4	—	—	—	11	—	33
Vuckich												
Stevanof	4	—	20	—	10	2	—	—	—	—	—	—
Lassar												
Radonich	14	—	70	1	—	4	—	—	—	10	—	30
Thodor												
Millutinof	22	—	110	—	—	—	—	—	—	5	—	15
Milovan												
Jovich	33	—	165	—	—	—	—	—	—	14	10	43 ¹ / ₂
Peter												
Markovich	14	—	70	4	—	16	—	—	—	10	—	30
Ravremb												
Markof	22	—	110	—	—	—	—	—	—	8	—	24
Milliz	2	10	12 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	2	—	6
Joxim	18	—	90	—	—	—	7	—	17 ¹ / ₂	8	10	25 ¹ / ₂
Nedo												
Matthich	40	—	200	7	—	28	8	—	20	14	—	42
Jovan												
Vellich	35	—	175	—	—	—	—	—	—	9	2	27
S(umm)a	320	10	1602 ¹ / ₂	51	10	206	37	10	93 ³ / ₄	143	—	429

S Z L A V K O V I T Z

P(ro)ba	—	1	1 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	1	1 ³ / ₄
Saaria												
Dragodinof	10	—	35	—	—	—	—	—	—	3	—	10 ¹ / ₂
Janichie												
Stanisavof	3	—	10 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	3	—	10 ¹ / ₂
Stancko												
Dragodinof	4	—	14	—	—	—	—	—	—	1	10	5 ¹ / ₄
Gyyurgyie												
Dragodinof	3	—	10 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mihailo												
Szivanof	5	—	17 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	4	10	15 ³ / ₄
Stanimir												
Stepanof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	5 ¹ / ₄
Millorad												
Ivcovich (?)	4	—	14	—	—	—	—	—	—	4	—	14
Radack												
Raŭch	7	10	28 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	4	10	15 ³ / ₄
Vesselin												
Stanchetich	11	—	38 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Saba												
Saŭch	9	—	31 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	3	—	10 ¹ / ₂

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

Gyorgyie												
Stanoeof	3	10	12 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	3	—	17 ¹ / ₂
Millisav										3	10	12 ¹ / ₄
Philiphof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Gvosden												
Nicolich	3	—	10 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Marko												
Jovanof	3	—	10 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	7	10	26 ¹ / ₄
Radovan												
Dianof	3	—	10 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	3	—	10 ¹ / ₂
Janjosch												
Ivanof	15	—	52 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	6	—	21
Stevan												
Petrovich	11	—	38 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	2	—	7
S(umm)a	95	—	332 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	52	—	182

B A A

P(ro)ba	—	1	1	—	1	1	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	1 ¹ / ₄
Maxim												
Stojkof	15	—	30	10	—	20	—	—	—	10	—	25
Ostoja												
Vuckof	26	—	52	10	—	20	—	—	—	10	—	25
Millincko Ni-												
col(aj)ef	17	—	34	4	—	8	—	—	—	8	—	20
Kusma												
Gyorgyief	9	—	18	—	—	—	—	—	—	1	—	2 ¹ / ₂
Millisav	10	—	20	2	—	4	—	—	—	3	—	7 ¹ / ₂
Stancko												
Urossef	7	—	14	2	—	4	—	—	—	3	—	7 ¹ / ₂
Mihallo												
Paŕich	7	—	14	3	—	6	—	—	—	3	—	7 ¹ / ₂
Jovan												
Gyoro	—	—	—	1	—	2	—	—	—	1	—	2 ¹ / ₂
Vuckovoj	51	—	102	—	—	—	15	—	45	20	10	51 ¹ / ₄
Nesko	18	—	36	—	—	—	—	—	—	6	10	16 ¹ / ₄
Gabrilo												
Adamof	3	—	6	1	—	2	—	—	—	—	—	—
Jacob	5	—	10	3	—	6	—	—	—	6	—	15
S(umm)a	168	—	336	36	—	72	15	—	45	72	—	180

T H E U C H I N

P(ro)ba	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	1	—	1	1	—	1	2 ¹ / ₄
Andre												
Dragof	22	—	66	5	—	10	3	—	6	37	—	166 ¹ / ₂
Radosav												
Xivojef	5	—	15	5	—	10	—	—	—	6	—	27
Stojan	8	10	25 ¹ / ₂	—	—	—	2	10	5	5	10	24 ³ / ₄
Stanoef												
Markof(ich)	32	—	96	16	—	32	—	—	—	2	—	54
Radisav												
Sladich	5	—	15	—	—	—	—	—	—	4	—	18
Dmittar												
Petrof	14	10	43 ¹ / ₂	2	—	4	2	—	4	12	10	56 ¹ / ₄
Radovan												
Schivkof	27	—	81	—	—	—	20	—	40	17	—	76 ¹ / ₂

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Bogich												
Petrof	53	—	159	—	—	—	17	—	34	33	—	148 ^{1/2}
Jovan												
Vuckichef	2	—	6	—	—	—	—	—	—	6	10	29 ^{1/4}
Nessa												
Radef	27	—	81	10	—	20	24	10	49	14	—	63
Jachým												
Stanoef	28	—	84	4	—	8	—	—	—	14	—	63
Nicola												
Pechenof	20	—	60	—	—	—	9	—	18	14	—	63
Jovan												
Vuchetich	17	—	51	—	—	—	17	—	34	19	—	85 ^{1/2}
Milloe	116	—	348	—	—	—	30	—	60	30	—	135
S(umm)a	377	—	-1131	42	—	84	125	—	250	224	10	1010 ^{1/4}

L O S A N

P(ro)ba	—	1	2	—	1	1 ^{1/4}	—	1	1 ^{1/4}	—	1	2 ^{1/2}
Radoiza												
Dianof	19	10	78	14	—	35	—	—	—	1	10	7 ^{1/2}
Nicola												
Stankof	5	—	20	2	—	5	—	—	—	5	—	25
Stepan												
Davidof	2	—	8	—	—	—	5	—	12 ^{1/2}	—	—	—
Mittar	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Thodor												
Jovichich	6	—	24	14	10	36 ^{1/4}	—	—	—	1	10	7 ^{1/2}
Millutin												
Stanimirof	19	10	78	14	—	35	10	10	26 ^{1/4}	20	—	100
Simo												
Kovachef	75	—	300	6	—	15	1	10	3 ^{3/4}	20	10	102 ^{1/2}
Arsenia												
Popoviz	48	—	184	13	—	32 ^{1/2}	5	—	12 ^{1/2}	16	—	80
Millutin	1	10	6	2	—	5	—	—	—	2	—	19
Thodor	15	—	60	9	—	22 ^{1/2}	1	—	2 ^{1/2}	6	—	30
Gyuragý												
Radof	25	10	102	10	—	25	3	—	7 ^{1/2}	9	—	45
Chýriack												
Mittrof	17	10	70	10	10	—	25	5	12 ^{1/2}	12	—	60
Andrea												
Jovanof	9	—	36	5	—	12 ^{1/2}	—	—	—	5	—	25
Damian												
Vojof	15	10	62	8	—	20	6	—	15	8	—	40
Gruiza	25	10	102	30	10	76 ^{1/2}	1	—	2 ^{1/2}	24	10	122 ^{1/2}
Stanko												
Uhroschef	11	—	44	8	—	20	2	—	5	6	10	32 ^{1/2}
Mihailo												
Dragod(in)of	9	10	38	5	—	12 ^{1/2}	—	—	—	9	—	45
S(umm)a	304	—	1216	151	—	377 ^{1/2}	40	—	100	146	10	732 ^{1/2}

D R E N O V A

P(ro)ba	—	1	1 ^{3/4}	—	1	1	—	1	1	—	1	1 ^{3/4}
Millutin												
Radov(ano)f	2	10	8 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	6	10	22 ^{3/4}
Gosdatin	12	—	42	—	—	—	2	10	5	6	—	21
Philliph												
Millichef	14	—	49	—	—	—	—	—	—	9	—	31 ^{1/2}

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

Leka												
Jovichich	4	10	15 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	5	—	17 ¹ / ₂
Miho	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	10	12 ¹ / ₄
Millosav	1	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Xman ((Krs- man?-C.)	—	—	—	1	—	2	—	—	—	1	10	5 ¹ / ₄
Matha												
Radichef	8	10	29 ³ / ₄	7	10	15	—	—	—	11	—	38 ¹ / ₂
Jakob												
Ostoich	10	10	36 ³ / ₄	5	10	11	—	—	—	7	—	24 ¹ / ₂
Mihallo												
Ostoich	12	10	43 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	12	—	42
Jovan												
Petrovich	13	—	45 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	8	—	28
Szivko												
Millutinof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	28
Stancko	6	—	21	—	—	—	—	—	—	7	—	24 ¹ / ₂
Marian												
Ninkof	18	—	63	15	—	30	—	—	—	14	—	49
Ristivoj	4	—	14	2	—	4	—	—	—	5	—	17 ¹ / ₂
Gyuro												
Jovanof	15	—	52 ¹ / ₂	8	—	16	7	—	14	13	—	45 ¹ / ₂
Maxim												
Jovanof	10	—	35	4	—	8	7	—	14	—	—	—
Stojan												
Ostoich	23	—	80	2	—	4	5	—	10	14	—	49
S(umm)a	166	10	582	45	—	90	21	10	43	140	—	490

V E L L E R I C H

P(ro)ba	—	1	3	—	1	1 ¹ / ₄	—	1	1 ¹ / ₂	—	1	2
Millorad	—	—	—	—	—	—	2	—	6	—	—	—
Radul												
Philiphof	4	—	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Gyuragy												
Mavremof	—	—	—	20	—	50	—	—	—	8	—	32
Vesselin												
Jachýmof	3	—	18	—	—	—	—	—	—	3	—	12
Gyuragy												
Abrahamof	4	—	24	—	—	—	—	—	—	5	—	20
Jachým												
Sabich	2	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Peter												
Ristivojef	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	8
Vuckoe	—	—	—	14	—	42 ¹ / ₂	6	—	18	14	—	56
Lasa												
Sabich	12	—	72	—	—	—	12	—	36	2	—	8
Millosav												
Petrof	24	—	144	2	—	5	9	—	27	12	—	48
Juritza												
Mirkovich	5	10	33	—	—	—	—	—	—	7	10	30
Marko												
Pandellich	1	10	9	—	—	—	—	—	—	1	10	6
Pandellia												
Dragoef	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4
Gragul												
Stojanof	3	—	18	2	—	5	—	—	—	5	—	20
Jovan												
Doslack	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	16

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Jella vdof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10	10
Nedelko	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4
Pehenof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Antonie	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Petrof	3	—	18	—	—	—	—	—	—	1	10	6
Martin	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Schivkof	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10	10
Radosav	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Peovich	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	6
Thodor	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Marcovf	2	—	12	—	—	—	—	—	—	2	—	8
S(umm)a	64	—	384	41	—	102 ¹ / ₂	29	—	87	76	—	304

SUM(M)ARY EXTRACT

Über die in dem Kaÿs. Rudnicker District decimirte Getraydt Sorten des (1)732 igssten Jahres, als:

	Waitz		Khorn		Gersten		Habern					
	a 35 (Ocka?)		a 33 (Ocka?)		a 28 ¹ / ₂ (Ocka?)		a 22 (Ocka?)					
	Ocka	Zehent	Ocka	Zehent	Ocka	Zehent	Ocka	Zehent				
	M.	O.	M.	O.	M.	O.	M.	O.				
Dorfschaften												
Voikofze	292 ¹ / ₂	8	12 ¹ / ₂	192 ¹ / ₂	5	27 ¹ / ₂	58 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	292 ¹ / ₂	13	6 ¹ / ₂
Szres-												
noviza	672	18	7	15 ³ / ₄	—	15 ³ / ₄	—	—	—	192 ¹ / ₂	8	16 ¹ / ₂
Schatorna	336	9	21	15	—	15	10 ¹ / ₂	—	10 ¹ / ₂	94 ¹ / ₂	4	6 ¹ / ₂
Plassnova	1658 ¹ / ₄	47	13 ¹ / ₄	54	1	21	28	—	28	241 ¹ / ₂	10	21 ¹ / ₂
Masle-												
schevo	751 ¹ / ₂	21	16 ¹ / ₂	38 ¹ / ₂	1	5 ¹ / ₂	—	—	—	301 ¹ / ₂	13	15 ¹ / ₂
Strigarÿ	1212 ¹ / ₂	34	22 ¹ / ₂	272 ¹ / ₂	8	8 ¹ / ₂	—	—	—	434	19	16
Lipovaz	990	28	10	111	3	12	45	1	16 ¹ / ₂	186	8	10
Chernu-												
chie	1064	30	14	301 ¹ / ₂	9	4 ¹ / ₂	171	6	—	462	21	—
Vellerich	384	10	34	102 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	87	3	1 ¹ / ₂	304	13	18
Drenova	582 ³ / ₄	16	22 ³ / ₄	90	2	24	43	1	14 ¹ / ₂	490	22	6
Pranedich	377 ¹ / ₂	10	27 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	72	3	6
Item	1602 ¹ / ₂	45	27 ¹ / ₂	206	6	8	93 ³ / ₄	3	8 ¹ / ₄	429	19	11
Lossan	1216	34	26	377 ¹ / ₂	11	14 ¹ / ₂	100	3	14 ¹ / ₂	732 ¹ / ₂	33	6 ¹ / ₂
Theuchin	1131	32	11	84	2	18	250	8	22	1010 ¹ / ₄	45	20 ¹ / ₄
Baa	336	9	21	72	2	6	45	1	16 ¹ / ₂	180	8	4
Szlav-												
kovicz	332 ¹ / ₂	9	17 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	182	8	6
Szmirlic-												
kovaz	45	1	10	—	—	—	—	—	—	31 ¹ / ₄	1	9 ¹ / ₄
Schutzÿ	265	7	20	—	—	—	—	—	—	109 ¹ / ₄	4	21 ¹ / ₂
Szivkofze	1177	33	22	47 ¹ / ₂	1	14 ¹ / ₂	20	—	20	562 ¹ / ₂	25	12 ¹ / ₂
Trudel	413	11	28	—	—	—	18	—	18	275	12	11
Muthan	155 ¹ / ₄	4	15 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	72	3	6
S(umm)a	14994 ¹ / ₄	428	14 ¹ / ₄	1980 ¹ / ₄	60	1 ¹ / ₄	969 ³ / ₄	34	1 ¹ / ₄	6654 ³ / ₄	302	10 ² / ₄

Sage vier hundert zwanzig acht Metzen 14¹/₄ Ocka Waitz, sechzig Metzen 1¹/₄ Ocka Khorn, dreÿssig vier Metzen 1¹/₄ Ocka Gersten, und dreÿ hundert zweÿ Metzen 10¹/₄ Ocka Harben. — Dath. Plassnova, dei 11. 8 ber (1)732.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 22—28)

Anto(nÿ) Frantz Poscher, Kaÿs. ca(mmer)al Ispann Georgius Hainovich, Kaÿs. cam(m)eral Ubereither

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

2

Обрачун десетине од вина, меда, кукуруза, проса, хељде и жиро-
вине (свиња) у 1732. години за коморска насеља рудничког дистрикта. У
обрачуну дословце стоји:

CONSCRIPTION

Wieviel der Kay. Wein, Pinenstockh, Kukurutz, Hirse, Hayden Zehent, auch
Eiche Schwein, nach vorgeno(m)ener Xm(ati) on⁴⁷ dis (1)732 igsste Jahr in nach-
stehenden Dorfschaften des Rudnicker Districts ertragen hat, als:

BLASSNOVA

	Fexung ⁴⁷	Zehent			Eiche—Schwein					
		Eimer	Oeka	Pinstockh	Kukurutz	Hirse	Hayden	grosse	mit(t)lere	kleine
Nicola Arsenievich	810	1	37	10	60	—	—	—	—	—
Isack Dobrich	455	1	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Kussma Prokoplef	615	1	77 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Prokople Millosef	1780	4	2	—	100	—	—	—	—	—
Milliz Doslack	1880	4	12	—	150	—	—	—	—	—
Nicola Begich	925	2	4 ^{1/2}	—	65	—	—	—	—	—
Damian	595	1	15 ^{1/2}	—	35	—	—	—	—	—
Mihailo Udovichich	2000	5	3	—	70	—	—	—	—	—
Item	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Millovan Adamof	3975	9	1 ^{1/2}	—	80	—	—	—	—	—
Stance Petrof	1995	4	23 ^{1/2}	—	60	—	—	—	—	—
Stojack Villotievich	2275	5	7 ^{1/2}	—	25	—	—	—	—	—
Adam Ostojich	5205	11	36 ^{1/2}	—	110	—	—	—	—	—
Radoiza Lugich	2355	5	15 ^{1/2}	—	70	—	—	—	—	—
Jovan Doslack	835	1	39 ^{1/2}	—	30	—	—	—	—	—
Ilia Nicolich	705	1	26 ^{1/2}	—	35	—	—	—	—	—
Jancko	385	—	38 ^{1/2}	—	35	—	—	—	—	—
Basilko Udof	2070	4	31	—	30	—	—	—	—	—
Millorad Szivkof	2390	5	19	—	80	—	—	—	—	—
Stanimir Popof	4365	9	40 ^{1/2}	—	100	—	—	—	—	—
Radack Popof	3860	8	34	—	40	—	—	—	—	—
Stevan Petrof	1695	3	37 ^{1/2}	—	80	—	—	—	—	—
Adam Stridel	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
aus Begwerkh	500	1	6	—	—	—	—	—	—	—
Peter Milkof	2075	4	31 ^{1/2}	1	80	—	—	—	—	—
Szivko Kusnich	1645	3	32 ^{1/2}	—	90	—	—	—	—	—
Gyuragy Allexich	2405	5	20 ^{1/2}	—	60	—	—	—	—	—
Jovan Milivojef	2435	5	23 ^{1/2}	—	60	—	—	—	—	—
Gyuragy Zigeiner	865	1	42 ^{1/2}	—	35	—	—	—	—	—
Gyuragy Udof	1480	3	16	—	80	—	—	—	—	—
Vladisav Zig(einero)f	400	—	40	—	70	—	—	—	—	—
Nicola Zig(einero)f	2320	5	12	—	70	—	—	—	—	—
Baun Millosef	1200	2	32	—	80	—	—	—	—	—
Trivun Millossef	4390	9	43	—	100	—	—	—	—	—
Mihanlo Chyrkof	1165	2	28 ^{1/2}	3	35	—	—	—	—	—
Radonia Bechenof	330	—	33	—	45	—	—	3	9	—
Maxim Schudack	1225	2	34 ^{1/2}	1	60	—	—	—	—	—
Stevan Dreniack	930	2	5	—	70	—	—	—	—	—
Millinko Sabich	4050	9	9	—	160	—	—	—	—	—

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Juro Antonievich	4520	10	12	6	80	—	—	—	—	—
Bandellia Radovf	300	—	30	—	20	—	—	—	—	—
Roxa Udoviza	340	—	34	6	35	—	—	—	—	—
Stanisava Udof	280	—	28	—	—	—	—	—	—	—
Stojko	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—
Milliz beym Milloss	1200	2	32	—	20	—	—	—	—	—
Milloss Piro	1865	4	10 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Marian Millossef	2275	5	7 ^{1/2}	15	—	—	—	—	—	—
Budnick Negovf (!)	215	—	21 ^{1/2}	—	60	—	—	—	—	—
Item zu Szres ⁴⁴ (!?)	800	1	36	—	—	—	—	—	—	—
Ilia Schivkovich	445	1	1/2	—	10	—	—	—	—	—
Ilia Gulunchia	1265	2	38 ^{1/2}	—	25	—	—	—	—	—
Mahat Milladinof	200	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Philiph Thodorof	320	—	32	—	30	—	—	—	—	—
Stojan Kovachef	540	1	10	—	20	—	—	—	—	—
Mittar	130	—	13	—	—	—	—	—	—	—
Gosta Krick	—	—	—	—	—	—	—	29	10	50
Summa	83510	189	35	42	2710	—	—	32	19	50

MASLESCHVZE

Jepta Gulunchie	1460	3	14	1	40	—	—	20	10	6
Vucksan	990	2	24	—	20	—	—	—	—	—
Item	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Marko	2800	6	16	—	45	—	15	—	—	—
Maxim Jelladievich	5575	12	29 ^{1/2}	9	150	—	—	13	20	16
Nenad Mirchetich	5350	12	7	—	40	20	—	—	—	—
Kussma	1600	3	28	2	110	—	—	—	—	—
Nicola Jankof	2135	4	37 ^{1/2}	—	20	30	—	—	—	—
Vuck	40	—	4	—	—	—	—	—	—	—
Pavel	2200	5	—	—	20	—	—	—	—	—
Juro v. Vellerich	645	5	20 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	22925	52	4 ^{1/2}	12	445	50	15	33	30	22

STRIGARY

Schivko Adamof	3090	7	1	—	—	—	—	—	—	—
Vesselin Sretenof	5770	13	5	—	25	—	—	—	—	—
Vladisav	760	1	32	—	20	—	—	—	—	—
Radosav Radugich	7270	16	23	—	45	—	—	—	—	—
Stoischa v. Vlagza	3340	7	26	—	—	—	—	—	—	—
Chyro Maister	1130	2	25	—	15	—	—	—	—	—
Millovan Jerodief	1675	3	35 ^{1/2}	—	40	—	—	—	—	—
Jella udof	6665	1	34	—	15	—	—	—	—	—
Item	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Peter Vittorof	1745	3	42 ^{1/2}	—	40	—	—	—	—	—
Millosav Mathich	2150	4	39	6	50	—	—	—	—	—
Adam Ristivojevich	3405	7	32 ^{1/2}	—	25	—	—	—	—	—
Mihailo Arsenievich	1865	4	10 ^{1/2}	—	15	—	—	—	—	—
Arraunich Adamof	10170	23	5	7	80	—	—	—	—	—
Jovan Arsenievf	2000	4	24	—	—	—	—	—	—	—
Schivo Rayich	2440	5	24	—	150	—	—	8	—	17
Nicola Jegich	630	1	19	—	20	—	—	—	—	—
Stevan Nestorof	3615	8	9 ^{1/2}	2	65	—	—	4	13	15
Lassa Kovach	1200	2	32	—	45	—	—	—	—	—
Jovan Phillipof	9060	20	26	—	60	—	10	10	17	7
Mirko Vla	345	—	34 ^{1/2}	—	20	—	—	—	—	—
Andre Krick	1395	3	7 ^{1/2}	—	25	—	—	—	—	—

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

Attanasko Vuckof.	2465	5	26 ¹ / ₂	—	70	—	—	—	—	—
Sara udof	1000	2	12	—	15	—	—	—	—	—
Arsenie Veselinof	2375	5	17 ¹ / ₂	—	60	—	—	—	—	—
Antonie Isackof	2105	4	34 ¹ / ₂	—	75	—	—	—	—	—
Radack Antonief	2170	4	41	—	50	—	—	—	—	—
Vesselin Stepanof	3260	7	18	—	10	—	—	—	—	—
Peter Isackof	1640	3	32	—	40	—	—	—	—	—
Peiza Vuchich	1645	3	32 ¹ / ₂	—	—	—	—	6	15	30
Mihailo Urossevich	2195	4	43 ¹ / ₂	—	30	—	—	—	—	—
Jovan Radosavlof	1175	2	29 ¹ / ₂	—	10	—	—	—	—	—
Peter Arraunischef	3180	7	10	—	60	—	—	13	15	22
Stojan Stephanof	3600	9	4	—	100	—	—	—	—	—
Item	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Gyorgyie Voinof	1280	2	40	—	20	—	—	—	—	—
Vellimir Gyorgyief	8370	19	1	—	40	—	—	—	—	—
Theodosia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Arraun(ische)f	805	1	36 ¹ / ₂	—	50	—	—	—	—	—
Simo	1730	3	41	4	60	—	—	—	—	—
Ignath	1475	3	15 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Millisav Radackof	1735	4	10	—	40	—	—	—	—	—
Item	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ilia Millivojef	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—
Milliz Markovich	1065	2	18 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Ruschiza v. Resnick	600	1	16	—	—	—	—	—	—	—
Bogich	735	1	29 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Stojan Nicolich	1220	2	34	—	15	—	—	—	—	—
Millinko Kuschich	2185	4	42 ¹ / ₂	2	40	—	—	—	—	—
Negosav	530	1	9	—	30	—	—	—	—	—
Rissimie udovf	465	1	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Nicola Voinovf	1160	2	28	—	20	—	—	—	—	—
Thodor, Kirschner ⁴⁹	330	—	33	—	—	—	—	—	—	—
Saba v. Vlagza	2800	6	16	—	—	—	—	—	—	—
Stojadin ibidem	465	1	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Nicola et Jachým v. Vlagza	1270	2	39	—	—	—	—	—	—	—
Radosava udof von Vlagza	445	1	1/2	—	—	—	—	—	—	—
Sa(h)aria v. Vlagza	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	119835	272	15 ¹ / ₂	30	1625	—	10	41	60	91

CHERNUTIE

Stanko Janckovich	2130	4	37	7	35	—	—	20	58	—
Vida, Udoviza	730	5	29	—	—	—	—	—	—	—
Gyorgyie Nedelkof	2665	6	2 ¹ / ₂	5	20	—	—	—	—	—
Vuck Stojkof	2000	4	24	6	20	15	—	—	—	—
Marian	3330	7	25	20	10	—	—	13	20	20
Vuiadin Millinkof	3000	6	36	6	20	—	—	—	—	—
Vasil Gabrilof	1600	3	28	10	25	—	—	—	—	—
Chýrko Nicolich	4200	9	24	—	30	—	—	—	—	—
Juritza Mittrovich	2665	6	2 ¹ / ₂	9	40	—	—	13	25	5
Staniza, Udoviza	930	2	5	6	5	—	—	—	—	—
Arsenia Urossef	1000	2	12	—	25	—	—	—	—	—
Stevan	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Peter Radivojef	265	—	26 ¹ / ₂	—	15	10	—	—	—	—
Peter Vuckinof	1200	2	32	—	—	—	—	—	—	—
Marko Thimoschef	100	2	12	—	15	—	—	—	—	—
Peter Dragodinof	665	1	22 ¹ / ₂	—	25	—	—	—	—	—
Nicola Jevremof	2000	4	24	13	—	15	—	—	—	—

СРЕТА ПЕЦИЊАЧКИ

Mihailo v. Bresdof,— Krack. District	1400	3	8	—	—	—	—	—	—	—
Vidan	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—
Chýro, Meister	130	—	13	—	5	10	—	—	—	—
Radosav Raýchevf	—	—	—	—	25	—	—	—	—	—
Mittar Pedackof	—	—	—	—	20	—	10	—	—	—
Jovan Bogdanof	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Ilia Maximof v. Bres.	200	—	20	—	—	—	—	—	—	—
Millovan, ibidem	1200	2	32	—	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	32310	73	19	89	345	50	10	46	95	25

LIPOVATZ

Vasill Saarých	200	—	20	—	15	—	—	—	—	—
Pedack Gabrilof	1000	2	12	1	50	—	—	8	—	—
Radosav Arsenievf	1530	3	21	—	40	—	—	—	—	—
Allexa Philipof	1200	2	32	1	40	—	—	2	3	6
Kirersman (!) Jankof	865	1	42½	—	—	—	—	5	6	—
Allexa Voinovich	5330	12	5	8	100	—	10	50	45	50
Mittar Radoichich	530	1	9	—	—	—	—	—	—	—
Stojadin Banich	1600	3	28	—	30	—	—	—	—	—
Stojan Vuchetich	665	1	22½	—	—	—	—	—	—	—
Krassoe Vuchetich	400	—	40	—	15	—	—	—	—	—
Stevan Radovanof	—	—	—	1	20	—	—	—	—	—
Thodor Kovach	330	—	33	1	10	—	—	—	—	—
Thodor, Mühler ⁵⁰	330	—	33	—	10	—	—	—	—	—
Beiko	230	—	23	—	—	—	—	—	—	—
Stepan Nenadif (!)	1130	2	25	2	10	—	—	—	—	—
Arsenia Millutinof	1000	2	12	5	50	—	—	—	—	—
Radosav Neskof	400	—	40	1	25	—	—	5	6	10
Mirko Baba v. Lulliaek	465	1	2½	—	—	—	—	—	—	—
Jevrem v. Kickojevez (?)	1000	2	12	—	—	—	—	—	—	—
Simo v. Ramachie	730	1	29	—	—	—	—	—	—	—
Thoma, ibidem	530	1	9	—	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	19465	44	10½	20	415	—	10	70	60	66

SZATORNA

Jovan Ilých	2800	6	16	—	—	—	—	—	—	—
Jovan Millutinof	845	1	40½	—	35	—	—	—	—	—
Ivan Ilých	6330	14	17	30	80	—	—	—	—	—
Allexa Ilých	1330	3	1	2	45	—	—	—	—	—
Jovan Isackovich	3530	8	1	25	65	—	—	—	—	—
Stevan Isackovich	2330	5	13	10	60	—	—	80	—	—
Millisav Sretenof	600	1	16	—	15	—	—	—	—	—
Beo Poppof	865	1	42½	—	75	—	—	—	—	—
Radivoj, chelavý ⁵¹	265	—	26½	—	25	—	—	—	—	—
Peo Pradenich	600	1	16	4	80	—	—	—	—	—
S(umm)a	19495	44	13½	71	480	—	—	80	—	—

SZRESNOVIZE

Peter Serbglich	3800	8	28	—	130	—	—	9	5	—
Jovan Bugarin	1730	3	41	—	35	—	—	—	—	—
Szivko Bugarin	530	1	9	—	25	—	—	—	—	—

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
КАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

Ostoja Jankof	1530	3	21	—	125	—	—	—	—	—
Stevan Ognanof	3870	8	35	30	70	15	—	17	2	45
Nicola Szivkof	2000	4	24	3	55	—	—	—	—	—
Joxim Maximof	2400	5	20	10	130	—	—	—	—	—
Peter Ognanovich	2000	4	24	7	45	—	—	3	—	13
Maxim Vellemirof	330	—	33	15	65	—	—	—	—	—
Jovan Radivojef	800	1	36	—	30	—	—	—	—	—
Millinko Selackof	2265	5	6 $\frac{1}{2}$	7	40	—	—	—	—	—
Arraunih Stanif (!?) ⁵²	4615	10	21 $\frac{1}{2}$	40	70	—	—	70	5	120
Bogoie Stojkof	4665	10	26 $\frac{1}{2}$	—	115	—	—	20	8	20
Matha Krick	1065	6	2 $\frac{1}{2}$	2	90	—	—	—	—	—
Gyorgyie Raiackof	3330	7	25	—	105	—	—	—	—	—
Rade Davich	1200	2	32	—	90	—	—	—	—	—
Summa	38795	88	7 $\frac{1}{2}$	114	1220	15	—	119	20	198

VOJKOFZE

Angy(e)lia, udof	875	1	43 $\frac{1}{2}$	—	180	—	—	—	—	—
Vuckosav	530	1	9	—	20	—	10	—	—	—
Ristivoj Sobotich	665	1	22 $\frac{1}{2}$	4	25	—	—	—	—	—
Mihailo Subotich	1000	2	12	8	15	—	—	—	—	—
Maxim Jovanovich	1330	3	1	—	45	—	—	—	—	—
Gyuragy Stepanof	730	1	29	3	50	—	—	—	—	—
Millisav Marinkof	800	1	36	—	90	—	—	—	—	—
Zveo Bugarin	1215	2	33 $\frac{1}{2}$	—	45	—	—	—	—	—
Jane Jovanof	150	—	15	—	20	—	—	—	—	—
Simon Millosevich	800	1	36	—	70	—	—	—	—	—
Nicola Ristivojevich	665	1	22 $\frac{1}{2}$	—	30	—	—	—	—	—
Jovan Petrovich	200	—	20	—	40	—	—	—	—	—
Stanimir Vuckof	465	1	2 $\frac{1}{2}$	3	70	—	—	—	—	—
Marko Prazanof	—	—	—	8	35	—	—	—	—	—
Dmittar Prazanovich	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—
S(umma)	9425	21	18 $\frac{1}{2}$	26	765	—	10	—	—	—

TRUDEL

Millivoj Gvosdenof	265	—	26 $\frac{1}{2}$	2	50	—	—	—	—	—
Mirko Nedelkof	1465	3	14 $\frac{1}{4}$	2	85	35	—	15	4	19
Martin	150	—	15	—	20	—	—	—	—	—
Juritza Jankovich	1200	2	32	5	55	—	—	—	—	—
Novack Millosavlof	2000	4	24	—	75	—	—	—	—	—
Andre Stanoevich	930	2	5	2	50	60	—	—	—	—
Bandellia	330	—	33	2	35	—	—	—	—	—
Ranisav Szivanof	—	—	—	1	80	—	—	—	—	—
Ilia	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Stancheta Radovanof	—	—	—	8	80	50	—	6	—	15
S(umma)	6340	14	18	22	550	145	—	21	4	34

SZMERLICKOVATZ

Millinko Jovanof	—	—	—	24	20	15	—	—	—	—
Jaxa Jovanof	130	—	13	12	40	15	—	—	—	—
Radisav	65	—	6 $\frac{1}{2}$	—	30	—	—	—	—	—
Radack	65	—	6 $\frac{1}{2}$	9	35	50	—	22	6	30
Janko Radovanof	130	—	13	—	55	40	—	11	5	30
S(umma)	390	—	39	45	180	120	—	33	11	60

SZIVKOFZE

Kruiza	65	—	6 ^{1/2}	1	35	—	—	—	—	—
Jeremia Vuchetich	—	—	—	—	60	30	—	—	—	—
Szivko Gvosdenof	1330	3	1	15	120	40	—	—	—	—
Nicola Andrich	—	—	—	—	130	20	—	—	—	—
Mihailo Sabich	400	—	40	8	90	—	—	—	—	—
Ivan Chýrkovich	100	—	10	2	110	60	—	—	—	—
Millosav Raschých	1600	3	28	9	75	60	—	—	—	—
Millorad	1130	2	25	3	—	—	—	—	—	—
Szivan	130	—	13	10	100	40	—	—	—	—
Vittor	800	1	36	6	90	40	—	—	—	—
Jovan Jachýmof	—	—	—	—	50	—	—	—	—	—
Nicola Mathich	1465	3	14 ^{1/2}	6	200	80	—	23	10	40
Nedelko Szivkof	800	1	36	—	40	—	—	—	—	—
Alexia, udof	1265	2	38 ^{1/2}	—	75	40	—	—	—	—
Gabrilo Jovanovich	165	—	16 ^{1/2}	8	130	65	15	—	—	—
Nicola, dessen Bruder	—	—	—	9	55	35	10	—	—	—
Radivoj	—	—	—	2	65	—	—	1	1	7
Radonia Segulich	—	—	—	—	120	—	—	—	—	—
Jovan Chýrkovich	—	—	—	—	50	—	—	—	—	—
S(umm)a	9250	21	1	79	1595	510	25	24	11	47

MUTHANÝ

Radoe Schivanof	—	—	—	4	60	5	—	—	—	—
Saba	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
Bandellia Thodorof	—	—	—	13	40	—	—	—	—	—
Peter Ragosavlof (!)	—	—	—	1	10	—	—	—	—	—
Danilo Petrof	100	—	10	4	40	—	—	—	—	—
Szivan Marinkof	100	—	10	6	40	—	—	—	—	—
Gyuragy Szivanof	330	—	33	14	40	—	—	—	—	—
Gabrilo Jovanof	—	—	—	3	20	—	—	—	—	—
Boscho	65	—	6 ^{1/2}	10	35	10	—	—	—	—
Marko	—	—	—	5	25	—	—	—	—	—
Millorad Obradof	200	—	20	—	45	—	—	—	—	—
Stancheta Radovf	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
S(umm)a	795	1	35 ^{1/2}	62	360	15	—	—	—	—

SCHUTZY

Radonia Rausablof (!)	—	—	—	4	60	—	—	—	—	—
Radonia Stephanof	—	—	—	—	65	—	—	—	—	—
Nicola Radolevf (!)	—	—	—	—	75	—	—	—	—	—
Radivoj Stephanof	—	—	—	—	55	—	—	—	—	—
Nicola beým Millorad	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—
Millorad Petrovich	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—
Stanimir	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Arsenia Matkof	—	—	—	—	55	—	—	23	15	7
Millutin Martinof	—	—	—	—	25	—	—	—	—	—
Radosav Radovich	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—
Jovan Radosavlof	—	—	—	23	35	—	—	—	—	—
Stanisav Marinkof	—	—	—	7	25	—	—	—	—	—
Thoma Mitrovich	—	—	—	16	30	—	—	—	—	—
Gabrilo Ligich	—	—	—	20	90	—	—	—	—	—
Jovan Veselinof	2000	4	24	10	95	—	—	17	8	3
Arsenia Stanomirof (!)	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Millia Thatomirof	265	—	26 ^{1/2}	16	75	—	—	—	—	—
Stevan	—	—	—	2	10	—	—	—	—	—
S(umm)a	2265	5	6 ^{1/2}	98	835	—	—	40	23	10

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

SZLAVKOVITZ

Vesselin Stanchet.	865	1	42 ^{1/2}	2	65	—	—	—	—	—
Gyuragyin Radovan(o)f	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Janjosch	865	1	42 ^{1/2}	3	25	—	—	—	—	—
Marian	100	—	10	—	35	—	—	—	—	—
Radack Radovich	1000	2	12	2	110	—	—	5	2	10
Schivan Lausevich	730	1	29	—	35	—	—	—	—	—
Gyuragy Dragodinof	200	—	20	—	40	—	—	—	—	—
Stanko Dragodinof	—	—	—	1	20	—	—	—	—	—
Saaria Dragodinof	130	—	13	10	15	—	—	—	—	—
Millorad Zveovich	230	—	23	—	65	—	—	—	—	—
Mihailo Szivanof	265	—	26 ^{1/2}	—	55	—	—	—	—	—
Janichie Stanisavlof	165	—	16 ^{1/2}	—	80	—	—	—	—	—
Marko Kovach	—	—	—	3	25	—	—	—	—	—
Jovan Radovanof	130	—	13	—	25	—	—	—	—	—
Stanimir Stepanof	465	1	2 ^{1/2}	—	45	—	—	—	—	—
Joviza Stepanof	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Radovan	—	—	—	5	100	—	—	—	—	—
Saba Radanof	800	1	36	3	15	—	—	2	—	3
Millisav Philliphof	130	—	13	—	45	—	—	—	—	—
Radomir Thomich	330	—	33	—	80	—	—	5	10	20
Cyeorgyie Stanoevich	130	—	13	—	80	10	—	—	—	—
Gvosden Nicolich	200	—	20	—	45	—	—	—	—	—
Ristovoj	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Saba Draskovich	265	—	26 ^{1/2}	5	30	—	—	—	—	—
S(umm)a	7000	15	40	34	1080	10	—	12	12	33

BRANEDICH

Sredoe Jurichevich	1660	3	34	9	100	40	—	6	5	10
Mihailo Drendar	330	—	33	—	15	—	—	—	—	—
Millosav Vittomirol	530	1	9	10	60	20	—	—	—	—
Marinko	800	1	36	—	90	—	—	5	—	15
Mittar	160	—	16	—	—	—	—	—	—	—
Schivan Philliphof	—	—	—	11	60	35	—	—	—	—
Ranosav, dessen Brueder	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—
Radich Novkovich	400	—	40	2	60	20	—	4	—	6
Arraunich	330	—	33	—	—	—	—	—	—	—
Nicola Milleckich	2330	5	13	3	20	—	—	—	—	—
Jancko	665	1	22 ^{1/2}	—	—	25	—	—	—	—
Mihat Kusmich	800	1	36	4	15	—	—	—	—	—
Joxim Boskovich	1000	2	12	3	20	—	—	—	—	—
Scharko Nicolich	265	—	26 ^{1/2}	4	25	—	—	—	—	—
Jovan Vellich	930	2	5	5	80	—	—	13	30	—
Saba Brodanovich	465	1	2 ^{1/2}	6	20	—	—	8	13	—
Neda Matihich	2665	6	2 ^{1/2}	5	60	—	—	—	—	—
Lazar Radonich	660	1	22	2	20	—	—	—	—	—
Millia Millossevich	1065	2	18 ^{1/2}	4	20	—	—	—	—	—
Peter Markovich	1065	2	18 ^{1/2}	—	25	—	—	—	—	—
Thodor Millutinof	330	—	33	10	30	—	—	13	—	40
Rabrem (!)	—	—	—	4	10	—	—	12	—	30
Milovan Jovichich	200	—	20	4	20	—	—	—	—	—
David	—	—	—	—	10	10	—	—	—	—
Millia Lonchar	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—
Illia Doslack	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Jovan Maister	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Mirosava udof	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Prodan Kovach	—	—	—	—	95	20	—	—	—	—

СРЕТА ПЕЦИНАВКИ

Milicka	265	—	26 ^{1/2}	4	60	20	—	—	—	—
Nicola Millikich	100	—	10	—	—	—	—	—	—	—
Stanko Mihailof	1330	3	1	10	50	20	—	—	—	—
Nedelko	1665	3	34 ^{1/2}	6	70	15	—	—	—	—
Marko Schivkof	100	—	10	—	45	10	—	—	—	—
Vilodje Vuckadinof	—	—	—	—	50	10	—	—	—	—
Ivan Dragolof (!)	—	—	—	2	90	—	—	—	—	—
Sreden	—	—	—	—	25	—	—	—	—	—
Schivan Stojkovicf	1000	2	12	6	45	70	—	—	—	—
S(umm)a	21110	47	43	131	1305	315	—	61	48	101

BAA

Mihailo Baych	400	—	40	—	60	—	—	23	3	35
Millisav Novackof	465	1	2 ^{1/2}	—	70	—	—	—	—	—
Stancko Urossevich	—	—	—	15	50	—	—	—	—	—
Maxim Stojkovich	530	1	9	—	50	10	—	—	—	—
Millincko Nicolich	400	—	40	—	45	—	—	4	10	3
Kussma Gyeorgyef	400	—	40	—	35	—	—	—	—	—
Jovan Gyerova	200	—	20	3	35	—	—	—	—	—
Ranosav Radovf	265	—	26 ^{1/2}	—	40	—	—	—	—	—
Ostoja Vuckovich	465	1	2 ^{1/2}	11	70	—	—	8	3	20
Nesko Radovanof	400	—	40	—	35	10	—	10	7	28
Vuckovoj Lassarof	465	5	2 ^{1/2}	2	40	—	—	—	—	—
Gabrilo Adamof	300	—	30	—	—	10	—	—	—	—
Saba	330	—	33	—	—	—	—	—	—	—
Jacob Kruichih	—	—	—	1	35	—	—	—	—	—
S(umm)a	4620	10	22	32	565	30	—	45	23	86

THEUCHIN

Milloe Sredoevich	1000	2	12	2	—	50	—	—	—	—
Stanoe Markovich	—	—	—	6	—	10	—	—	—	—
Pogich Petrovich	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Mittar Petrovich	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Radosav Sladich	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—
Andre Dragovich	—	—	—	1	15	10	—	—	—	—
Nessa Radovich	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—
S(umm)a	1000	2	12	10	35	70	15	—	—	—

LOSSAN

Millutin Stanemirof (!)	530	1	9	—	15	—	—	16	27	10
Arsenia Poppovich	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Simo Kovachevich	200	—	20	3	—	—	—	8	—	16
Thodor Vuckovich	530	1	9	4	20	—	—	14	9	2
Chyriack Mittrof	200	—	20	—	10	—	—	—	—	—
Radoiza	—	—	—	—	—	—	—	7	—	10
Nicola Stankovich	—	—	—	2	10	—	—	—	—	—
Stepan Davidevich (!)	—	—	—	2	10	—	—	—	—	—
Mihailo Dragodinof	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—
Kruitza Radoevich	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Stancko Urossevich	—	—	—	—	20	20	—	—	—	—
Gyuro Radevich	—	—	—	—	25	—	—	—	—	—
Damian Vuievich	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Andre Jovanovich	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
S(umm)a	1460	3	14	13	195	20	—	45	36	38

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

DRENOVA

Matha Radichef	400	—	40	—	30	—	—	—	—	—
Mihailo Ostoich	330	—	33	—	50	—	—	—	—	—
Jovan Petrof	—	—	—	—	60	—	—	—	—	—
Ilia Stanimirof	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—
Schivko Millutinof	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—
Stancko Mittrof	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Millutin	330	—	33	7	50	—	—	—	—	—
Marian	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—
Ristivoj	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
Maxim	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Juro	—	—	—	1	45	—	—	—	—	—
Stojan	—	—	—	3	40	—	—	—	—	—
Gyuragy Mihailof	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—
Gosdatin	665	1	22 ^{1/2}	—	20	—	—	—	—	—
Luka Jovichich	330	—	33	3	20	—	—	—	—	—
Miha	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Millosav	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—
Andra	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Philliph	—	—	—	3	50	—	—	—	—	—
Shyrko	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
S(umm)a	2055	4	29 ^{1/2}	17	685	—	—	—	—	—

VELLERICH

Vesselin Jachymof	150	—	15	15	20	—	—	—	—	—
Gyuragy Mavremof	150	—	15	—	15	—	—	11	—	30
Vuckoe Radoichich	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Millosav	730	1	29	8	10	—	—	9	2	38
Gyuragy Abrahamof	—	—	—	5	15	—	—	—	—	—
Peter	—	—	—	1	15	—	—	—	—	—
Radul Philipof	265	—	26 ^{1/2}	—	—	25	—	—	—	—
Lassa Sabich	200	—	20	—	—	—	—	7	—	30
Thodor Markovich	—	—	—	6	60	—	—	48	9	30
Jachym Sabich	—	—	—	7	30	—	—	—	—	—
Nicola Jachymof	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
Vuckadin	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
Antonie Petrovf	—	—	—	20	45	—	—	—	—	—
Bosko Petrof	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—
Ravremb (!) Illych	—	—	—	—	20	—	—	5	—	14
Kragul	—	—	—	11	60	—	—	—	—	—
Mariza udof	—	—	—	12	35	—	—	—	—	—
Attanasko Stevanof	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—
Saba Dragodinof	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—
Anton Jellich	—	—	—	1	40	—	—	—	—	—
Juriza Mirkovich	265	—	26 ^{1/2}	12	35	—	—	—	—	—
Pandellia Dragodinof	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—
Marko Bandellich	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Millutin	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—
Mihailo Mihanchie	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Maxim Gyorgievich	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Stevan Vuievich	1	1	1	1	15	—	—	—	—	—
Nedelko Beshenof	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Jovan Doslack	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—
Martin Szivkovich	—	—	—	5	55	—	—	—	—	—
Matko Szivkovich	—	—	—	8	20	—	—	—	—	—
S(umm)a	1760	4	—	116	750	25	—	80	11	142

SUMMARISCHER EXTRACT

Über die in dem Kays. Rudnicker District dis (1)732 igsste Jahr ximirt hiernach specificirte Zehente Sorten, als:

Dortschaften:	Wains Fcxung	Zehent				Eiche — Schwein				
		Eimer	Ocka	Binstockh	Kuckurutz	Hirse	Haiden	Grosse	Mitt(er)	Kleine
Blassnova	83510	189	35	42	2710	—	—	32	19	50 F.
Masleschevo	22925	52	4 ^{1/2}	12	445	50	15	33	30	22 F.
Strigary	119835	272	15 ^{1/2}	30	1625	—	10	41	60	91 F.
Chernuchie	32310	73	19	89	345	50	10	46	95	25 F.
Lipovatz	19465	44	10 ^{1/2}	20	415	—	10	70	60	65 F.
Schatorna	19495	44	13 ^{1/2}	71	480	—	—	80	—	— F.
Szresnoviza	38795	88	7 ^{1/2}	114	1220	15	—	119	20	198 F.
Vojkofze	9425	21	18 ^{1/2}	26	765	—	10	—	—	— F.
Trudel	6340	14	18	22	550	145	—	21	4	34 F.
Szmerlickovatz	390	—	39	45	180	120	—	33	11	60 F.
Muthan	795	1	35 ^{1/2}	62	360	15	—	—	—	— F.
Szivkofze	9250	21	1	79	1595	510	25	24	11	47 F.
Schutzý	2265	5	6 ^{1/2}	98	835	—	—	40	23	10 F.
Branedich	21110	47	43	131	1305	315	—	61	48	101 F.
Szlavkovitz	7000	15	40	34	1080	10	—	12	12	33 F.
Baa	4620	10	22	32	565	30	—	45	23	86 F.
Theuchin	1000	2	12	10	35	70	15	—	—	— F.
Lossan	1460	3	14	13	195	20	—	45	36	38 F.
Drenova	2055	4	20 ^{1/2}	17	685	—	—	—	—	— F.
Vellerich	1760	4	—	116	750	25	—	80	11	142 F.
S(umm)a	403805	917	32 ^{1/2}	1063	16140	1375	95	782	463	997 F.

Johann Georg Gallenkampf,
Kays. c(amme)ral Provisor.
Anto(y) Frantz Poscher,
Kays. cammeral Ispann.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen,
Fasz. 4, Band 97, F. 4 — 12)

3.

Попис, односно обрачун, десетине од јагањаца и јарића у 1733. години за коморска насеља рудничког дистрикта. У документу се каже:

CONSCRIPTION

Über die in dem Kays. Rudnicker District pro A^o (1)733. erfundenen Lampel et Kize Zehendts:

PLASSNOVA	Lamp(e)l	Ki(t)ze
Roxa udof	—	3
Guro Antonievich	—	5
Szivko Kusmich	—	1
Maxim Szudack	—	2
Marian	—	6
Philliph Thodorovich	—	4

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

Marko	—	3
Damian	—	3
Stoiack	1	3
Adam Ostoich	—	3
Mihailo udof	—	6
Dimo Krich	1	10
Milliza udof	—	3
Posilko udof	—	3
Illia Gulunchie	—	4
Millovan Adamof	5	7
Gyurgyia udof	2	—
Jovan Millivojef	1	2
Gyuragy Allexich	—	1
Illia Schivkovich	—	1
Gyuragy Zig(einero)f	—	1
Radonia Pechenof	—	3
Stevan Dreniack	—	1
Stancko Trivunof	—	2
Millorad	1	1
Stanimir	—	2
Milliz Doslack	46	3
S(umm)a	57	83

STRIGARY

Vesselin Sretenovich	1	2
Schivko Adamovich	—	1
Stevan Millovanovich	1	4
Illa udof	—	1
Illia Philliphof	—	4
Mihailo Arsenievich	—	1
Schivo Raych	2	6
Sarra udof	11	4
Peter Vittorovich	1	3
Stevan Nestorovich	5	9
Lasa Kovach	—	3
Mirko Vla	—	3
Risimie udof	1	—
Andrea Krick	4	1
Attanasko Vuckailof	2	2
Vesselin Stevanof	—	3
Antonie Isackof	5	4
Radosav Radugich	2	4
Arraunich Adamof	—	4
Nicola Voinof	2	—
Stojan Stepanof	1	8
Gyorgyie Voinof	1	5
Peiza Vuchich	1	4
Jovan Radosavlof	—	1
Chyro, M(ei)ster	—	2
Millisav Radackof	1	8
Thodor, Kirschner	—	2
Radack Antonief	1	1
Millosav Mathich	—	6
Millinko Kusmich	—	6
S(um)a	40	104

MASLESCHEVO

Kussma Maximof	3	2
Nenad Mirchetich	8	3
Jepta Kulunchle	—	10
Marko Doslack	10	—
S(umm)a	21	15

SZATORNA

Stevan Isackovich	—	12
Peo Popovich	—	4
Allexa Illych	—	5
S(umm)a	—	21

SZRESNOVITZA

Nicola Schivkovich	12	5
Schivko Pugarin	5	1
Peter Serbgich	40	13
Stevan Ognanovich	10	4
Peter Ognanovich	1	4
Rade Davich	—	10
Jovan Radivojevich	—	4
S(umm)a	68	41

VOIKOFZE

Marko	10	7
Mihailo Sobotich	2	3
Ristivoj Sobof	—	4
Margita udef	1	2
Maxim Jovanof	2	4
Roxa	18	17
Millutin, Kn(ec)ht (?)	10	—
Simo Millosevich	60	19
Radosav	24	4
Gyuragy Stevanof	6	4
Vuckosav	10	13
Mittar Parzanof	11	5
Angyelia udef	15	17
Ivla Bugarin	16	1
Nicola Ristivojef	4	4
S(umm)a	257	117

MUTHAN

Peter	—	6
Schivan	—	2
Millorad	—	2
S(umm)a	—	10

TRUDEL

Martin Pugarin	—	4
Ranisav Szivanovich	4	3
Novack Millisavlof	—	9
Andre Stanoevf	11	9
S(umm)a	15	25

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

SZIVKOVAZ

Schivko Gvosdenich	20	1
Radivoj Janckovich	18	6
Gabrilo Jov(ano)f	48	15
Millosav Rachich	52	20
S(umm)a	138	42

SCHUTZY

Jovan Vesselinovich	—	7
		perse

BRANEDICH

Szivan Philliphof	13	—
Radich	8	5
Prodan	—	9
Nedo Mathich	15	14
Joxim Posckovich	20	6
Arraunich	—	3
Ilia Doslack	29	—
Nicola Millekich	59	5
Jancko	18	4
Millie	18	5
Simo Millekich	14	3
Jeremia	15	—
Mihat	14	9
Millia		
Millosevich	8	2
S(umm)a	231	65

SZLAVKOVIZ

Gvosden Nicolich	—	7
Radomir	—	12
Saba Sabich	7	7
Millorad	—	9
Radack	27	10
Stevan Petrovich	5	45
S(umm)a	39	45

BAA

Vuckovoj	53	17
Nessa	19	—
Millinko	7	3
Maxim	—	8
Ran(i)sav	8	—
Maxim Gyorgyevich	—	5
Gabrilo Shugich	12	4
Schi(v)an Chugich	30	7
Ostoja Vuchovich	—	8
Kusma	—	6
Jacob	—	4
S (umm) a	129	62

THEUCHIN

Radovan Schivanovich	76	8
Andre Dragovich	19	5
Radosav Xivojef	17	—
Radisav Sladich	52	8
Panna Dragovich	20	7
Pogich Petrovich	190	24
Stojan	6	—
Milloe Sredoevish	285	14
Nessa Radevich	35	2
Jovan Vuchetich	95	—
Jachym	10	—
S(umm)a	785	68

LOSSAN

Mihailo Dragudinovich	35	6
Stancko Uroschef	10	8
Gruitza	32	23
Damian	—	8
Andre Jovanof	3	5
Gyuro Radevich	21	16
Arsenie Popovich	46	8
Simo Kovachevich	41	7
Thodor Jovichich	19	5
Millutin	30	5
Thodor Vuckovich	17	11
Stepan Davidevich (!)	—	2
S(umm)a	254	104

DRENOVA

Jovan Petrovich	23	2
Thoma	24	16
Marin	24	2
Maxim	9	5
Leka	10	3
Andrie Mirchetich	5	4
Philliph	10	13
S(umm)a	105	45

VELLERICH

Vittomier	60	10
Stepan	70	—
Laza	60	20
Vuckoe	23	2
Millosav	48	12
Juritzza	6	—
Jovan	34	15
Gragul	2	17
Pandellia	5	—
Theodor	28	—
Radisav	21	—
S(umm)a	357	76

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

CHERNUTIE

Radosav	—	7
Dessimier	40	10
Peter Dragod.	—	11
Peter	—	3
S(umm)a	40	31

LIPOVATZ

Chýrsman	19	9
Pedack	16	3
Radosav	11	1
Poscha	19	13
Allexa	43	13
Radosav	5	—
Stevan	2	2
Arsenia	27	10
Stepan	—	8
Peitza	17	9
Thodor	6	5
Theodor Kovach	32	6
Stojadin Panich	9	15
Grasoe	20	4
S(umm)a	226	98

Hierauf folgt der

SUMMARISCHER EXTRACT

Über die in dem Kaŷs. Rudnicker District pro A^o (1)733. befunden Lampel
et Kitzen Zehents, als:

Dorfschaften:	Lampel 4	Kitze 3
Plassnova	57	83
Strigary	40	104
Masleschevo	21	15
Schatorna	—	21
Szresnovitza	68	41
Voikofze	257	117
Muthan	—	10
Trudel	15	25
Szivkofze	138	42
Schutz	—	7
Branedich	231	65
Szlavkovitz	39	45
Baa	129	62
Theuchin	785	68
Lossan	254	104
Drenova	105	45
Vellerich	357	76
Chernuchie	40	31
Lipovatz	226	98
S(umm)a	2762	1059

Sage zwey tausendt siben hundert sechzig zwey Stückh Lamp(e)l, dan ein tausend fünfzig neun Stückh Kiaze. — Blassnova, den letzten Juny (1)733.

Anto(ny) Frantz Poscher, Kays. cammeral Ispann;
Georgius Hainovich, Kays. cam(m)eral Übereither

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen,
Fasz. 4, Band 97, 1—3 i 38—39)

1.

А

Потврда по којој у рудничком дистрикту током 1732. године није ништа наплаћено на име таксе од млинова, казана, дућана, гостионица, месница и риболова. Потврда је издата 31. XII 1732. године на Руднику, а потписао ју је вицепровизор тог дистрикта А. Ф. Пошер.

ATTESTATION

Dass hiyr an Mühl Gebühr, wie bereits vorn Jehr erwehnet, ingl (eich) en an Prandtwein Nutzung und Kesseln, ittem an Dutjan Zün-senfrei, auch Würthsheüsern und an Weinschankhen und Fleischbankhen, dan an Fisch Wasserzüns ebenmässig nichts einzubringen wahr, würdt kraft dieses hiermit attestirt. — Rudnick, den letzten X^{ber} (1)732.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen,
Fasz. 4, Band 97, F. 24)⁵³

Anto(ny) Frantz Poscher,
Kays. cammeral Ispann

Б

Иберајгер рудничког дистрикта Г. Хајновић сведочи да у току 1733. године није наплаћено ништа на име таксе од риболова у његовом дистрикту. Акт је сачињен на Руднику 31. XII 1733, а потписао га је Хајновић.

(ATTESTATION — С. П)

Dass in dem allhiesigen Kays. Rudnicker District [in Abgang deren fischreichen Wassern]⁵⁴ an den so gennanden Fisch Wasserzüns pro A^o (1)733. nichts eingangen noch abgefordert worden, zeigt meine hierunter gestellte Förttigung. — Rudnick, den letzten X^{ber} (1)733.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen,
Fasz. 4, Band 97, F. 17)

Georgius Hainovich,
Kays cam(m)eral Übereither

В

Својом потврдом од 31. XII 1733, која је издата на Руднику, руднички иберајтер Хајновић сведочи да у његовом дистрикту током 1733. године није ништа наплаћено на име таксе од млинова и казана, јер су њихови власници опорезовани редовном контрибуцијом.

(ATTESTATION — С. II)

Dass an Mühl Gebühr, auch Prandtwein — Kässels Nutzung in A^o (1)733. [weillen beide Sorten denen Inhabern unter das Contributionale repartiret] nichts abgenohmen worden, — thue hiermit meines obhabenden Juramints böstens brevistigen. — Rudnick, den letzten X^{bris} (1)733.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 18)

Georgius Hainovich
Kays. cam(m)eral Übereither

Г

Потврдом од 31. XII 1733, састављеном на Руднику, иберајтер Г. Хајновић сведочи да се преко подуправника рудничког дистрикта Пошера ништа не би могло узети односно наплатити од страних трговаца и њихових дућана са подручја Рудника.

(ATTESTATION — С. II)

Dass an frembden Duzan oder Kaufladen hiesigen Kays. Rudnicker District in Abgang einig dergleichen Kauf oder Handelsleuthe durch den Kays. cammeral Ispann H(err)n Poscher nichts eingebracht werden können, — ein solches thue hiermit mit meiner beygestellten Ferttigung bestmöglichstens glaubwürdig beurkundten. — Rudnick, den letzten X^{ber} (1)733.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 20).

Georgius Hainovich,
Kays. cam(m)eral Übereither

Д

Иберајтер Г. Хајновић нарочитом спецификацијом доказује колико је царском Ерару донела аренда на малопродају од кафана и месница у 1733. години. Документ је сачињен на Руднику 31. XII 1733, а потписао га је његов састављач Хајновић.

(ATTESTATION — C. II)

Dass in dem bey Fol. 15 eingebrachten Weinschankhen, auch Fleischpankhen in A^o (1)733. von Seithen des Kays. cammeral Ispann H(err)n Antony Frantz Poscher in Abgang [hierländig Dorf — Verschleisses] ein mehrers nicht als hiernach specificirter zuersehen verarrentiret, und dem Kays. Errario zu Nutzen eingebracht worden, als von:

Stevan Petrovich et Schivan von Dorf Plassnova	6 F.
Nicola Kostich von Strigary	6 „
Kness Stancko et Krich Matha zu Szresnoviza	6 „
Mihailo von Vellerich	6 „
Item Radosav v. Strigary	12 „
In S(umm)a	36 „

Urkhundt dessen mein hierunter gestelte Ferttigung. — Rudnick, den letzten X^{ber} (1)733.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 19)

Georgius Hainovich,
Kays. cam(m)eral Übereither

2
A

Спецификација из које се види да су „Албанци“ М. Томковић и Оташ у 1732. години на Руднику напасали укупно 1.050 оваца, и да су на име папшарине платили своту од 31,5 форинти. Акт је без датума, али се на њему налазе потписи рудничког провизора Галенкампа и његовог заменика Пошера.

SPECIFICATION

Denen pro A^o (1)732. in dem Kays Rudnicker District durch die Arbanassen gehaltenen Schaaf und Gayssen:

	Schaaf	Gayss	F.	X
Millisav Thomkovich v. Stary vla aus dem Dorf Cherchevo	660	—	19	48
Ottasch v. Tergoviche aus dem Dorf Kievatz	390	—	11	42
Summa	1050	—	31	30

Sage dreyssig ein Gulden 30 X(eutze)rn

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 26)

Johann Georg Gallenkampf,
Kays. ca(m)meral Provisor;
Anto(ny) Frantz Poscher,
Kays. cammeral Ispann

Б

Сведоцба да за испашу на Руднику од тзв. арбанашких стада рогате марве, оваца и коза у 1733. години није наплаћено ништа у корист државног Ерара. Акт је састављен на Руднику 31. XII 1733, а потписао га је иберајтер Хајновић.

(ATTESTATION — С. II.)

Dass in A^o (1)733. igssten Jahr von denen durch die Arbanassen in Abgang eingetriebenen Gorn-Viech, auch Schaaf und Geissen in hiesigen Kays. Rudnicker Districts dem Arrario zu unteren nichts eingangen, — thue hiermit der Wahrheit zur Steuer attestiren. — Rudnick, den letzten X^{ber} (1)733.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscripti-
tionen, Fasz 4, Band 97, F. 16)

Georgius Hainovich,
Kays. cam(m)eral Übereither

3.

А

Вицепровизор рудничког дистрикта сведочи, свакако крајем 1732. године, да је од насељених Цигана у дистрикту за ту годину на име циганског харача наплаћено укупно 29 форинти, и то од Владислава, Николе и Ђурђа, док од Ристивоја није наплаћено ништа, јер је из дистрикта побегао.

SPECIFICATION

Deren in diesen (1)732. Jahr in dem Kays. Rudnicker District angesessenen Zigeinern wirc(k)l. selbe an ihnen ausgeworfen Harrach abgeführt und bezahlet haben, als:

Vladisav	10 F.	0 X.
Nicola	14 F.	0 X.
Guragy	5 F.	0 X.
S(umm)a	29 F.	0 X.

Sage zwaintzig naun Guldenen. Dass deren weder mehr noch weniger [weillen der Ristivoj von Strigary mit 10 F. essapirt] eingebracht worden, — attestire gewinnt. —

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscripti-
tionen, Fasz. 4, Band 97, F. 25)

Anto(ny) Frantz Poscher,
Kays. cammeral Ispann.

Б

Потврдом од 31. XII 1733, сачињеном на Руднику, иберајтер рудничког дистрикта Хајновић сведочи да је у тој години наплаћена 71 форинта посебног, „казненог“ прихода, односно таксе, од чега 35 форинти на име редовног циганског харача од насељених Владислава, Николе и Ђурђа, па и од Ристивоја који се беше повратио из бежаније, затим 24 форинте на име помоћног циганског харача од 8 циганских скитница, похватаних у једном од коморских насеља дистрикта, и 12 форинти од других лица.

ATTESTATION

Über sibentzig ein Gulden, welche an dem so genandten zigeiner Harrach durch den Kays. cammeral Ispann H(err)n Poscher, sowohl von denen angesessenen in diesen Rudnicker District, als auch aingetrettenen Vagabunten in A^o (1)732. et (1)733. als hiernach specificirt abgenohmen und eincassirt worden, als von:

Vladisav	10 F.	
Nicola	14 „	
Gyuragy	5 „	(1)733. angesessenen
Ristivoj desertirt wieder zuruckh komen	6 „	
	35 „	
Von 8 zu Szresnoviza eingefangten vagavuntirenten Zi- geinern die helfte Harrach á 3 F.	24 „	(1)732.
Von Stancko zu Verbiza und denen Heyd(uc)ken	6 „	(1)732.
Item von Jevrem	6 „	(1)733.
	36 „	
Idest	71 „	

Thue hiermit vermög obhabenden Juraments bestmöglichstens geförttigter attestiren. — Rudnick, den letzten X^{ber} (1)733.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Consc-
riptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 21)

Georgius Hajnovich,
Kays. cam(m)eral Ubereither

4

A

Представка београдске Администрације, упућена ишпану Пошеру на Рудник, у вези са жалбом четворице поданика на тамошњег оборкнеза, односно у вези с наплатом 30 форинти глобе од шверцера који су, како изгледа, обављали недозвољену трговину између Аустрије и Турске на сектору око Чачка. Акт је написан у Београду 24. новембра 1732, а потписао га је фон Либенрајн.

((DENKSCHRIFT — С. II.)

Von allhiesig Kays. Administration wegen dem auch Kays. cammeral Ispann zu Rudnik Franz Anton Poscher hiermit anzufügen, und nachdeme mann aus dessen untern lezten X^{bris} eingesändten Bericht-Schreiben des mehrern ersehen was gestalten dem ex Administra(tio)ne ausgefallenen Sentenz nach von denen 4 Unterthannen dasigen Districts wegen wider den ober Knees Saba Zagerie falsch angebrachter Clag ratio)ne beschehener Abhandlung und weitherer Verschwärzung in die Türkhey eines in dem Bergwerckh Graffsofze von ihnen Deponenten gefundenen Silbers, die ihnen andictirte Straff á 30 F. seinen Handten allbereits erleget worden seye.

Als thuet mann ihme auf sein in Sachen unter einstens beschehene Antrage hiemit antworten bereütten, dass selber obbemelte Summa qua Straffgelder in dessen Verrechnung behörig einbringen solle. — Belgrad, den 24. 9^{bris} (1)732.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 30)

Ex Consilio Administrationis
Cais. Regni Servia
von Liebenrein

Б .

А. Ф. Пошер изјављује да задржава 10 од 30 форинти или 1/3 од наплаћене казне, а изјаву даје у вези с претходним документом београдске Администрације, примљеном у отсуству провизора Галенкампа. Акт је сачињен у Блазнави на Руднику 14. XII 1732.

((ATTESTATION — С. II.)

Dass in Abwesenheit des Herrn Provisor Gallenkampf vermög an eine hochlöbl. Kays. Administration unterthenig gehorsambst erstatteten Bericht-Schreibens, und von darhier über ausgefahlene Sentenz von denen eingebrachten dreissig Gulden Straffgeldern eine qua Denuntianten das gewöhnliche Drittel mit zehen Gulden beybehaltene in Hand verbleiben, — zeigt meine hierunter gestellte Fertigung. — Blassnova in dem Rudnicker District, den 14^{ten} X^{ber} (1)732.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 29)

Anto(ny) Frantz Poscher,
Kays. cammeral Ispann.

В

Коморски ченовници Ј. К. Клекенман и Л. Ј. Гринмерк сведоче да је провизор рудничког дистрикта Галенкампф од раније укријумчарене робе одузео 13 центи и 66 фунти соли на име контрабанда, што је најпре било депоновано у Блазнави, а затим допремљено у београдску солану, где је запримљено у току 1733. године. Акт је сачињен у Београду 31. XII 1734, а потписали су га већ поменути службеници.

(ATTESTATION — С. II.)

Dass Herr Provisor Gallenkampf die ehemahlig aus der Turkey in Servien eingeschwarzten, mithin in Contraband gezogene dreyzehnen Staine, dreyzehnen Centen 66 Pfundt Saltz in die Kays(erlich)en Filialsaltzleegstatt Blasnova eingeliefert haben, und dass wir sothane Saltz-Quantität von alda anhero zu vernerer Verrechnung, gleich die abgelegt 1733^{te} Jahres Saltzambts Rechnung erweist empfangen haben, ein solches wird bestens bescheiniget. — Signatum: Belgrad, den letzten Decembers 1734.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 32)

Johann Christian Klökenmann,
Lorenz Jos. Grünmerkh.

5

* A

Потврда Главне коморске касе аустријске Краљевине Србије на 1553 форинти и 36 крајцара, примљених од рудничког вицепровизора Пошера, и то, како изгледа, од царских прихода из 1732. године. Потврда је издата у Београду 22. VII 1733, а потписао ју је Ј. Е. Штегер.

QUITTUNG

Vor ain taussend fünff hundert drey und dreyssig Gulden 36 X(eutze)r rein(ische) F(lorin)en, welche der Kays(erlich)en cammeral Ispann des Rudnicker Districts Herr Franz Antony Poscher, an annoch vorjährig 1732^{igsten} cammeral Geföhlen (?!), in obiger Summa, ind die allhiesige Kays(erlich)en cammeral Hautb Cassa gaar und richting eingeliefert hat, — ein solches beschreiniget unser hierunter gestelte x Fertigung. — Belgrad, den 22^{te} July 1733.
1533 Fl(ori)nen 36 X(eutze)r.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscriptionen, Fasz. 4, Band 97, F. 37)

Johann Erhardt Steger

Б

Потврда новог провизора рудничког дистрикта Н. А. Кри-
белмајна о томе шта је све и колико преузео од државних прихода
од ишпана Пошера по свом доласку на Рудник. Потврда је издата
1. јануара 1734. на Руднику а потписао ју је сам Крибелмајн.

QUITTING

Vor drey tausendt zwaintzig fünf Gulden 55 X(eutze)ren, welche
die Kays(erlic)en cammeral Ispann des Rudnicker Districts H. Antony
Frantz Poscher aus seiner (1)733 jährig in meiner (1)734 jährig cammeral
Proviorsiat — Rechnung in pahren Geldt und Restantien, als wie folget
an pahren:

	F.	X(eutz)ern
Geldtrest A ^o (1)733.	549	13
Restirender Eichelfrass	303	42
Wein-Zehendt per	1189	0
Bünnen-Zehendt	62	18
Kukurutz — Zehendt	100	15
Hirs — Zehendt	2	12
Zehendt Getraidt in Weitzen, Khorn, Gersten und Haber	819	15

Zu obiger Summa mit **3025** **55**
mir richtig übergeben hat, — ein solches bescheinige mit meiner hierun-
ter gestelten Förrtägung. — Rudnick, den 1. Jenner 1734.
Edest 3025 f. 55 X(eutzer)en.

(Nofkammerarchiv, Ungarn, Conscrip-
tionen, Fasz. 4, Band 97, F. 36)

Nicolaus And. Krübelmein,
Kays. ca(mmer)al Provisor

6

A

Шестомесечни план утрошка свећа за осветљење војних стра-
жарница на Руднику и у Чачку у 1731/32. години, који је изгледа и
реализован. План је сачињен у Београду 1. новембра 1731, а потписао
га је оберкомесар Фогел.

(ENTWURF — С. П.)

Das Kays. Rudnicker Provisoriat hat hierauf für die alldar und
zu Czaczack angeordneten zweyen Wacht — Stuben pro A^o 1732., und
zwar in denen 6 Winter — Monathen täglich drey bren Kerzen, deren

zweyf Stückh auf ein Pfund gerechnet, dan den Somer hindurch täglich jeder (!) zwey Stückh, — so ungefehr das gantze Jahr hindurch ein hundert fünfzig Pfund ausmachen werden, gegen behörigen Quittungen zu erfolgen. — Belgrad, den 1. 9^{ber} 1731.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscripti-
tionen, Fasz. 4, Band 97, F. 28)

(Ime nečitko — S. P.) Vogeli

Б

Нацрт утروشка опревног дрвета и свећа за осветљење у рудничком дистрикту у времену од 1. XI 1732. до 30. IV 1733, односно од 1. V до 30. X 1733. године, и то за потребе обичног и руководећег тј. командног особља на самом Руднику и у Чачку. Нацрт је сачињен у Београду 1. XI 1732, а потписао га је главни комесар Фогел.

ENTWURF

Was auf den Filial — Posto Rudnik á 1^a 9^{ber} (1)732, bis ulth. April 1733. an Brenholz und Wacht — Lichtern gebühret, als:

	Monatliche Brenholz Gebühr		
	gegen Bezahlung á 1 F	gratis	Tägliche Brenkerz auf die Wachtstuben, deren 10 auf ein Pfund gerechnet.
Dem Kays(erlich)en Obristwachtmeister und Com- mandanten Herrn v.			
Dlahovezky gebühren nach dem á 1 ^a 9 ^{bers}			
(1)728. abgefasten Schema monatlich	2	—	—
Einem alda commandirten Fendrich	1	—	—
Dem Leint(nant)en zu Czazak	1	—	—
Dann denen unter Off(ici)rs und gem(einen)	1	—	—
Für die commandirte beym Bergwerck	1	—	—
Ein Wachtstuben zu Rudnik	—	2	3
Ein Wachtstuben zu Czazak	—	2	3
Zusammen	6	4	6
Ertragen p(e)r 6 Monathen	32	24	1086

Sage sechs und dreyssig Clafter Brenholz gegen Bezahlung, dann für die Wachtstuben vier und zwanzig Clafter Brenholz und 108 Pfundt oder 1086 Stück Kerzen, welche für die beforstehende 6 Winter — Monathen gegen behörigen Quittungen aus dem Rudniker Provisoriat zu verabfolgen seindt. — Belgrad, den 1^{te} November 1732.

Notandum. Zu denen Sommer — Monathen ist von dem gegen
Bezählung angewiesenen Brennholz die Halbscheid gleichfals gegen
behörigen Guittung zu subministri:

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscrip-
tionen, Fasz. 4, Band 97, F. 34)

(Ime nečitko — S. P.)
Vogell,
Ober Commisario

В

Потврда којом се доказује да је руднички провизор Галенка-
мпф у смислу одговарајуће наредбе из Београда у времену од 1. XI
1731. до 31. X 1732. за потребе рудничке и чачанске гарнизонске по-
саде издао 150 фунти лојаних свећа у вредности од 30 форинти.
Потврда је издата 31. XII 1732. на Руднику, а потписао ју је командант
тих гарнизона Ф. Длауховски.

QUITTUNG

Vor ein hundert fünfzig Pfundt inselet Kertzen, welche vermög
commisariatischen Anweisung der Kays. cammeral Provisor H(err)n
Johann Georg Gallenkampf, vor die alhiesig und czazcaker Garnisons
Wachtstuben von 1^{te} 9^{ber} (1)731. bis Ende 8^{ber} (1)732. ohne Abgang rich-
tig eingeliefert hat, — ein solches bezeiget meiner Grund gestelte Handt-
schrift, und Pettschafts Fertigung. — Sig(nier)en: Rudnick, den letzten
X^{ber} (1)732.

Idest 150 Pfundt Körtzen betragen á 12 X — 30 F.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscrip-
tionen, Fasz. 4, Band 30, F. 27)

Ferd. Dlahoweski,
Von langen Dorf-Major.

Г

Реверс команданта Длауховског на примљених 150 фунти све-
ћа, које му је у смислу одредбе више власти у Београду издао рудни-
чки ишпан Пошер за потребе рудничког и чачанског гарнизона у
1732/33. години. Потврда је издата 31. X 1733. на Руднику, а потпи-
сао ју је поменути Длауховски.

QUITTUNG

Vor ein hundert fünfzig Pfundt inselet Körtzen, welche zur
alhiesigen rudnick-et czazcaker Quarnison lauthen commisariatischen

Entwurf, der Kays(erlich)en cammeral Ispann Antony Frantz Poscher richtig und ohne Abgang eingeliefert, — ein solches zeigt meinen hie-runder gestellte Förttigung. — Dathen: Rudnick, den letzten 8^{ten} (1)733. Idest 150 Pfundt incelet Körtzen.

(Hofkammerarchiv, Ungarn, Conscripti-
onen, Fasz. 4, Band 97, F. 35)

Ferd. Dlahoweski.
Von langen Dorf-Major

То су засад најпотпунији и најврснији подаци и документи о рудничком дистрикту из времена од 1717/18. до 1738/39. године, што нарочито важи за пописно-десетинске исказе, из којих по први пут тачно сазнајемо не само за коморска насеља и већину њихових домаћинстава понаособ, и то поименично, већ и за целокупне сељачке иметке који десетином беху опорезовани, о чему се, иначе, ни сад не зна готово ништа одређеније, па се документи утолико пре објављују. Ти описи су у сваком погледу довољно јасни и прегледни, тако да им није потребан никакав посебан коментар, али се овде, с дозволом читаоца, уместо закључка, на крају, ипак, нешто примећује, и то само у вези с документима I групе, док се II група даје и без тога.

Прво што би се у вези с њима могло констатовати, то је чињеница да је број домаћинстава у дистрикту био много већи него што се до сада обично претпостављало. Додуше, у нашим списковима, да тако назовемо дате десетинске обрачуне, исказани број домаћинстава или кућа је веома различит, јер је првим од њих обухваћено 328 домаћинстава без села Липовца, чији појединачни исказ ту није ни дат, другим пак 423, а трећим, опет, само 187 домаћинстава, односно кућних старешина, с тим што изван број кућа највероватније није обухваћен ни једним од презентованих пописа, једно стога што можда нису имале ништа за обрачунавање и плаћање десетине, што је био случај првенствено с евентуалним новодосељеним фамилијама, а друго, опет, због тога што су нека домаћинства успела да избегну попис, што нарочито важи да забачене и од насеља и њихових заселака удаљене планинске куће. Најближи стварном, вероватном броју постојећих домаћинстава је број из другог списка (432), који је и највећи. Истина, њиме су обухваћена и домаћинства из других, понекад и доста удаљених нерудничких насеља, чији су власници овде имали своје некретнине, у првом реду винограде. Документ доказује да је таквих странаца било укупно 16, што значи да на саме Рудничане отпада 407 домаћинстава, и то с десетак можда дошљачких фамилија, о којима ће још бити речи. Међутим, укупан број коморских домаћинстава је морао бити знатно већи, али је један њихов број из наведених и ненаведених разлога, већ је напоменуто, свакако остао непописан. Тешко је рећи тачно колико је таквих кућа могло бити, али ако се узме да их је било око 10 одсто, или рецимо свега 50, што је врло вероватно, ако не и мало, то је укупан

број кућа у дистрикту о коме је реч 1732—1733. године износио најмање 450, а можда и свих 500 у поменутих 20 насеља. Ако је тако, а изгледа да јесте, онда је свако од њих у просеку бројало по 22 до 25 кућа.

Но, то не беху сва, већ само цивилна насеља дистрикта, тј, она која су потпадала под коморску управу, док је њихов стварни број био знатно већи, што је поготово случај с њиховим укупним бројем домаћинстава, а самим тим и бројем становника. Код Д. Поповића у већ помињаном делу стоји да су 1737. ту била три војна насеља: Грабовица Врбица и Клименте.⁵⁶ Ипак, чини се да је тај податак двоструко нетачан. Прво стога што на Руднику никада није постојало нити је могло постајати неко климентинско насеље с обзиром да су Клименте избегле из свог старог краја у другој половини 1737, и да су највероватније већ следеће године биле у Срему, тако да су преко Рудника само прешле, можда и с краћим задржавањем, а никако у њему живеле.⁵⁷ Друго стога што је у рудничком дистрикту још 1728. године регистровано не три, већ 13 војно-хајдучких насеља, распоређених у две чете, седму и осму, од којих је прва била под командом Филипа Шупетића, а друга, опет, под командом Николе Ивановића, чија капетанска седишта беху у Броњарима, односно у Чачку. Седма чета се састојала углавном из црногорских насеља, а осма из поморавских. Прву су сачињавали: Броњари, Тометно Поље, Копаница, Лентиш, Миоковци, Горионица и највећи део Сисојеваца, а другу опет: Чачак, Каменица, Трбушани, Љубић, Мојсиње и Остра.⁵⁸ Штавише, изгледа да су и нека насеља 9. чете припадала рудничком дистрикту, као на пример Грабовица и друга, али о томе већ немамо тачних података. А како је свака од тих компанија имала по 250 људи под оружјем, то је онда несумњиво да су се оне и њихових 13 насеља састојала отприлике из 500 или пак нешто више домаћинстава или кућа, наравно под претпоставком да је свака кућа имала по једног хајдука, из чега произилази опет, да је тада у читавом дистрикту било не 450 до 500, већ око 1.000 домаћинстава што значи да је свако његово насеље у просеку бројало, округло узето, по 30 кућа.

Што је најважније, изгледа да су сва та домаћинства, бар пописана, а самим тим и њихава насеља била стариначка, док новодосељене фамилије уопште нису забележене, осим ако се не рачују оних шест дошљака (два у Блазнави, а по један у Бранетићу, Велеречу, Маслашеву и Црнући) и четири Бугарина (два у Срезновници и два у Војковцу), који су вероватно дошли са стране, али раније, јер, иначе, не би овде већ имали своје иметке. Да се ради углавном о старинцима, може се закључити по породичним именима пописаних кућних старешина, од којих ниједно није изведено од неког другог краја или насеља, што је била редовна или бар честа појава с дошљачким презименима тога, а и познијег доба. Напротив, сва су та презимена изведена од личних, очевих имена, и понајчешће забележена у скраћеном виду, тј. без настанка **ић**, док на имена других насеља и не подсећају, осим већ поменутих Дошљака и евенту-

ално, Бугара који су можда дошли из Шоплука, разуме се уколико им презимена нису изведена по неком другом основу. Стога се сад већ може рећи, да и то констатујемо, да греше они који мисле да је руднички крај у време о коме је реч био готово без свог сопственог, аутохтоног становништва, те да је наводно с разних страна насељен тек касније, како је то недавно тврдио и М. С. Филиповић.⁶⁰

Осим тога, ови подаци доказују да је читаво становништво Рудника било искључиво српско, а да припадника других народности није ни било. Јер, да их је било, они би, свакако, на неки начин, већ били регистровани. Изузетак чине само четири циганска домаћинства, односно породичне старешине, од којих три беху настањени у Блазнави (Никола, Владислав и Ђурађ), док четврти, Радивоје, изгледа није ни био настањен, јер је бежао. И ти Цигани не беху с Рудника, већ досељеници, како то стоји у једном из друге групе докумената, док се похватане и оглобљене циганске скитнице, које се у истом документу такође помињу, и не могу сматрати за Рудничане, јер беху без сталног боравка. Осим ових, у самом мајдану је тада свакако било и нешто саских рудара, опет дакле скорашњих, привремених досељеника, од којих је један (Адам Шридел), како видесмо, имао 500 чокота винограда у Блазнави, али су ти рудари највероватније већ 1737. године напустили Рудник и отишли одакле су и дошли. Према томе, нису Рудничани тог времена били само старинци на свом тлу, већ и Срби по националности, и то сви, јер је од припадника других народности забележено само неколико појединаца, који су ту боравили привремено, што важи уосталом и за аустријске војнике иначе невеликих гарнизона у Чачку и на самом Руднику.

А што се тиче презентованих иметака, обухваћених нашим исказима, пада у очи да су они били веома неуједначени, како по својим величинама, тако и по самим културама, зависно, несумњиво, од разних чинилаца, пре свега од економске снаге појединих домаћинстава и броја њихових чланова, као и од теренских предуслова. Из првог од тих докумената је видљиво да су се највише неговали пшеница и зоб, а знатно мање раж и јечам, док други акт доказује да су се доста гајили, односно сејали, и грожђе и кукуруз, што је с просом и хељдом већ био далеко мањи случај. Ипак, највише су се сејали пшеница и кукуруз, јер је без тих култура била ретко која кућа, што наводи на помисао, а и на закључак, да се становништво Рудника хранило поглавито пшеничним и кукурузним хлебом, док су остале културе свакако служиле првенствено за исхрану стоке, што нарочито важи за јечам и овас. Но, како је тих култура било мало, особито јечма, то је стока живела у већини од испаше и сена. Колико је, пак, која кућа од свега тога у време пописа имала, најбоље се види из самих исказа, за које се може претпоставити да су углавном тачни, без обзира што су се при састављању докумената поткрале извесне цифарско-бројчане прешке, нарочито при сабирању, на шта је уосталом већ указивано. Ту не мења битно ствар ни то што је састављач акта бр. I, 1 заборавио

да у сумар унесе читав појединачни попис села Црнуће, већ само његов први део. Усевно-приносни просеци пак изгледају овако:

Ако се узме да је пожњевено округло 15.000 крста и 4.280 мерова (мецена) пшенице, са једне, а да је пшенице имало укупно 350 домаћинства, 328 пописаних и 22 непописана у Липовцу (бр. из наредног исказа), онда је свако домаћинство у просеку пожњело по 43 крста, односно по 12,2 мерова, тачније 427 ока (око 488 кг) укупно, или 35 ока (око 40 кг) по крсту. То је за оно време сасвим задовољавајући принос с обзиром да се у Срему, на пример и у првим деценијама XX века обично добијало 40 до 55 кг пшенице по крсту. Даље је од 1.980 крста ражуље, колико је пожњевено, добијено укупно 600 мерова зрна, рачунајући 33 оке по мерову, што значи да на свако домаћинство у просеку отпада по 5,6 крста и по 1,7 мерова ражи (око 65 кг), што је веома мало. Са јечмом ствар стоји још горе. Наиме, од 969 крста јечма је добијено, или је пак имало да се добије, само 34 мерова зрна, рачунајући по 28,5 ока у један меров. То значи да је свака кућа у просеку имала 2,7 крста јечма и само 0,1 меров његовог зрна. Од 6.654 крста зоби добијено је 302 мерова зрна, рачунајући 22 оке по мерову, тако да на сваку кућу отпада по 19 крста и по 0,9 мерова, опет дакле невероватно мало. И, уколико се задњих трију култура тиче, тј. ражи, јечма и зоби, њихов принос је у толикој мери сићушан и занемарујући да се намеће помисао да с њиховим обрачунима нешто није у реду, управо да је састављач акта случајно или намерно не мало погрешно. Међутим, пре ће бити да је година била неродна и да су ти усеви сасвим подбацили у погледу приноса.

Други документ доказује да су рудничка насеља имала доста винограда, те да је мало које домаћинство без њих и било. Ако се укупан број чокота (403.805) и добијени род исказан у чабровима (9.700) подели са 420 домаћинства из одговарајућег исказа, произилази да је свака кућа у просеку имала 961 чокот винограда и 23 чабра вина. Биле су то за оно време прилично лепе парцеле, а и приноси, утолико лепше што се виногради под Турцима нису могли особито много неговати. Пописаних кошница је било релативно мало, тј. свега 2,5 по домаћинству, наравно у просеку. Не знамо тачно шта представљају бројке које се односе на кукуруз, просо и хељду, јер то нигде не пише, али се може претпоставити да је њима исказан укупан, тј. целокупан род или, пак, његова процена у меровима. Ако је тако, а изгледа да јесте, онда је свака овде пописана рудничка кућа у просеку убрала по 38,4 мерова (око 1.600 кг) кукуруза, што није мало, затим по 3,2 мерова проје и по 0,2 мерова хељде.

Од стоке се помињу само свиње, јагањци и јарићи. Други исказ сведочи да је било, управо да је пописано 2.242 свињчета на које се плаћала извесна десетина. Уколико се, пак, поделе јагањци (2.762) и јарићи (1.059) са 186 кућа (трећи исказ), које су пописане и које су на то плаћале тзв. малу десетину, онда проистиче да је свака од тих кућа имала нешто мање од 15 јагањаца и око 5,6 јарића, док је сама такса пак износила, како се то из сумара види, четири односно

три угарске крајцаре од грла. Међутим, пада у очи да је највећи број кућа био без свиња, па су многе од њих биле и без јагањаца и јарића, или су, можда, остале непописане. То с једне, док су с друге стране, опет, неке куће за оно доба имале упадљиво велики број грла речене стоке, особито свиња.

Сва је та имовина, да на крају и то констатујемо, припадала сељацима, јер се неземљорадници и иначе скоро и не помињу, осим неколико занатлија, управо осим једног млинара и једног крзнара у Блазнави, затим два друга мајстора, један у Страгарима а други у Црнући, те још неколико месара и кафеџија, који се помињу у једном из друге групе докумената, али ће бити да су и они првенствено били земљорадници, док су се другим делатностима бавили споредно. Према томе, ако се изузме оно мало странаца из самог рудничког мајдана и Чачка, где су боравили као војници, радници или чиновници, сви остали становници коморских насеља дистрикта бејаху сељаци, што је, уосталом, сасвим и разумљиво, па је то, свакако, био случај и с граничарима (хајдуцима) исте, рудничке области.

НАПОМЕНЕ

1. Милутин Гарашанин и Драга Гарашанин, Археолошка налазишта у Србији, Београд, 1951, 59—60; др Миленко С. Филиповић, Таково, САН Београд, 1960, 92—93.
2. Филиповић, н. д. 93—94 и 101.
3. Исто, 94—98 и 104—105.
4. Исто, 94.
5. Исто, 10 и 106.
6. Др Влад. Ђоровић, Шумадија у нашој прошлости, Шумадија у прошлости и садашњости, Суботица, 1932, 79; др Д. Ј. Поповић, Белешке о Србији у XVI веку, исто дело, стр. 25—27.
7. Филиповић, н. д. 106.
8. Др Душан Пантелић, Попис пограничних нахија Србије после Пожаревачког мира, Споменик САН, Београд, књ. ХCVI/1948, 25—26.
9. Мисли се пре свега на пописне и друге податке рудничког округа који се сад налазе у Архиву Србије.
10. Такав је рад, на пример, Сретена Пашића, „Кроз руднички округ“, Ср. Карловци, 1903, и Ј. Мишковића, „Грађа за историју и етнографију Србије“, календар Панчевац, Панчево, 1872.
11. Јован Мишковић, Опис рудничког округа, Гласник СУД, Београд, књ. XXXIV/1872 и XII/1875.
12. М. Ђ. Милићевић, Кнежевина Србија, Београд, 1876.
13. Official Langer, Serbien unter der kaiserlichen Regierung 1717—1739, Mittheilungen des k. u. k. Kriegsarchivs, N. F., III, Wien, 1889.
14. Дим. Руварац, Митрополија београдска око 1735. године, Споменик СКА, Београд, књ. XLII/1905.
15. Др Душан Пантелић, Попис пограничних нахија Србије..., Споменик САН, Београд, књ. ХCVI/1948.
16. Др Драг. М. Павловић, Административна и црквена политика аустриска у Србији, Глас СКА, Београд, књ. XIII/1901, и Финансије и привреда за време аустриске владавине у Србији, Глас СКА, Београд, књ. VIII/1901.
17. Др Душан Ј. Поповић, Србија и Београд, Београд, 1950.
18. Вас. Симић, Историски развој нашег рударства, Београд, 1951, 201; др Никола Вучо, Привредна историја Србије, Београд, 1955, 149.

РАЗЛИЧИТИ ПОДАЦИ ИЗ 1732 — 1733. ГОДИНЕ О КОМОРСКИМ
НАСЕЉИМА РУДНИЧКОГ ДИСТРАКТА

19. Филиповић, н. д., Поједина насеља северозападног Рудника (Качер), познато је, обрађена су на исти начин већ раније.
20. Међу те радове могу се убројати и неки прилози овде потписаног. То су: Катастиг јеромонаха Висариона, Годишњак Историског архива у Шапцу, Шабац, књ. VIII/ 1971, 281; Браничево у XVIII веку (Неколико података из 1722—1738. год.), Браничево, Пожаревац, бр. 4/1972, 370; Контрибуција Србије у 1718. години, Браничево, Пожаревац, бр. 1/1973, 66; Подаци о пописима и пореским дажбинама Србије од 1717. до 1719. године, засад у штампи.
21. Пецињачки, Контрибуција Србије у 1718. години, Браничево, Пожаревац, бр. 1/1973, 66, и Подаци о пописима и пореским дажбинама Србије од 1717. до 1719. године, засад у штампи.
22. Пантелић, н. д., 25—26; Langer, н. д., 241; Пецињачки, Браничево у XVIII веку (Неколико података из 1722—1738. год.), Браничево, Пожаревац, бр. 4/1972, 370.
23. Пецињачки, као под 21.
24. Пантелић, н. д. 41.
25. Исто, 25—26.
26. Исто.
27. Пантелић, н. д, 10—11; Пецињачки, Подаци о пописима и пореским дажбинама Србије од 1717. до 1719. године, засад у штампи.
28. Langer, н. д. 238; Филиповић, н. д. 109 и 113.
29. Пецињачки, као под 22 и 27.
30. Исто, и као под 22.
31. Руварац, н. д, 202—203.
32. Филиповић, н. д, 109.
33. Исто, 108—110.
34. Поповић, н. д, 33 и 105; Историја народа Југославије, књ. II, Београд, 1960, 787.
35. Поповић, н. д, 71.
36. Langer, н. д, 238—240.
37. Поповић, н. д, 86—93.
38. Филиповић, н. д, 112.
39. Изнимака, ипак, има, али ће о њима на одређеним местима још бити речи.
40. Знакови и слова у полукружним заградама су наши. Но, тим заградама су разрешени само недостаци на почетку и на средини речи, па и то не сви (на пример А⁰ је остало неразјашњено), док су скраћенице иначе остављене онако како стоје, с тим што су иза њих стављени и упитници у заграде уколико је то било потребно.
41. Знак X означава крстину, слова Gb, опет сноп (Garbe), а слог Zeñ десетину коју сељаци дају а држава убира од укупног рода, док сам род иначе није исказан. Но, кад је реч о томс, ваља додати и то да су многе бројке нетачно исписане, бар у збировима, како у овом тако и у следећа два исказа, што се даје без икаквих исправки.
42. Није јасно да ли је ово дошљак или Дошљак, али се исти исписује почетним великим словом већ и стога што тако стоји у оригиналу. Таквих презимена, или пак „презимена“, има више.
43. Вероватније Ковач(евић), него ковач. Међутим, велико почетно слово је остављено стога што то одговара духу немачког правописа, а и због тога што тако пише. Тих и таквих Ковача има више, али их ми нећемо све посебно помињати.
44. Очитљедно Сара удова, а не удовица, јер реч почиње малим словом. Таквих (удових) има више. Занимљиво је да увек пише udof без обзира да ли се ради о мушком или пак женском лицу.
45. Овде знак X представља слог крст, тако да то име гласи Крстивојев.
46. Знак X претставља слог крс, тако да то име гласи Крсман.
47. У овом случају Fehung свакако означава чокоте, а не жетву.

48. Није искључено да реч Szres претставља скраћеницу Szresnovize (Срезовице), једног од рудничких насеља које се и овде чешће помиње. Ако је тако, онда је Путник имао имање.
49. Вероватније наш крзнар неко Kirschner, јер да је у питању Немац (свеједно да ли крзнар или припадник немачке нације), његово име би гласило Theodor а не Thodor. Немац он није могао бити већ и стога што ту није било припадника тог народа.
50. То је свакако Тодор млинар, односно воденичар, а не Theodor Mühler, јер Немаца ту ни иначе није било.
51. Реч је употребљена као придев, јер је написана малим почетним словом, тако да она вероватно означава Радосављево ману, а не презиме.
52. Као и другде у сличним случајевима, и овде се стављају додатни знакови стога што је презиме очигледно исписано скраћено и што се та скраћеница није могла разрешити будући да је презиме могло гласити и Стани (миро)в и Стани(савље)в, односно Станисављевић.
53. Напомиње се да се фолије бр. 24, 26, 27 и 28 понављају и у самом архиву, па према томе и овде.
54. Знакови и текстови у угластим заградама се налазе и у оригиналу, а има их више, што даље нећемо помињати.
55. Мада се овде каже да су ти Цигани насељени 1733. године, ипак је несумњиво да је то било раније с обзиром да се исти помињу и 1732. године, и то као имаоци одређених некретнина, како се то сасвим лепо види и из самих пописа, управо из наших првих аката.
56. Поповић, н. д, 73.
57. Славко Гавриловић, О насељавању српске милиције и Климената у Срему (1737—1742), Историски часопис ИИ, Београд, књ. IX—X/1959, 249.
58. Kriegsarchiv, Neoacquisita Fasz. 4, No 468, F. 18—19.
59. Исто, Ф. 13.
60. Филиповић, н. д, 108—109, 126—127 и 150—151.
61. У вези с тим пасусом, а и с ранијим текстом на који се надовезују на пр. бр. 57, треба додати да је Ј. Н. Томић својевремено у својој књизи „О Арнаутима...“ погрешно мислио, а и тврдио, да су се на Руднику 1737. населиле Клименте које су затим њихови помухамедањени сународници (као турски војници) следеће године добрим делом ту истребили, док су се преостали припадници тог племена једним делом настанили у Срему (Никинци и Хртковци), а другим, опет, наводно расули по Србији, где су се касније „утопили у расу из које су њихови преци и произашли (тј. у Србе) и дали Србији личности од највеће вредности“. Томић је први део тог казивања извео из иначе недовољно убедљивих Одломака из историје Београда К. С. Протића (Годишњица Николе Чупића, књ. VII/1886, 308 и 325), док тврдњу о тобожњем „посрбљавању“ и „личностима од највеће вредности“ ничим није документовао, тако да се иста ни у ком случају не би могла прихватити. (Ј. Н. Томић, О Арнаутима у Старој Србији и Санџаку, Београд, 1913, 89). Међутим, Д. Туцовићу то уопште није сметало да управо неаргументовано казивање о „личностима од највеће вредности“ безрезервно прихвати и преиначи за своје опозиционе потребе, и да из једне очито неодрживе тврдње изведе закључак да је и сам Карађорђе био албанског порекла (Димитрије Туцовић, Изабрани списи, књ. II, Београд, 1950, 77). Истина, можда су тим и таквим закључцима допринеле и приче о некаквом сталном, по неким и масовном боравку „албанских сточара“ на тадашњем, аустријском Руднику (које се још увек тако упорно провлаче кроз нашу историографију), а који иначе, сад је бар јасно, не беху ни бројни ни Албанци, што најбоље доказују наши акти из друге групе (II, 2, А и Б). Али, било како било, такве тврдње су не само неодрживе, већ и апсурдне, без обзира од кога потицале, што би данас већ било излишно и доказивати.

NOUVELLES DONNÉES DES ANNÉES 1732—1733 SUR LES AGGLOMÉRATIONS
DU DISTRICT DE RUDNIK, CONTRIBUABLES DU TRÉSOR DE VIENNE
(HOFKAMMERKANZLEI)

Le passé lointain de Rudnik et de ses environs immédiats a été pue étudié et reste insuffisamment connu, étant donné que les premiers documents, ou plus exactement, les premières mentions de cette région ne remontent qu'au Moyen âge. Cependant, ces mentions sont tellement rares et maigres que tout ce qu'on peut en déduire, c'est que dans la Serbie médiévale cette région constituait un comitat dont le nom n'était pas celui de la montagne qui en formait le noyau. Plus tard, à l'époque de la domination turque, ce comitat fut transformé en nahia ou cadi-louk de Rudnik pour devenir à l'époque de l'occupation autrichienne (1717—1738) le district du même nom: après l'expulsion définitive des Turcs on commença à le désigner sous le nom de département de Rudnik unité administrative dont la superficie et les limites n'étaient pas toujours fixées avec précision. Faute d'informations détaillées sur cette période et sur les années qui y suivirent de près, on en était réduit jusqu'ici aux conjectures, surtout en matière de population et de vie économique. Malheureusement, des renseignements authentiques manquent toujours, surtout en ce qui concerne la publication des documents écrits remontant à la fin du XVII^e siècle et au début du XVIII^e, de sorte que tout ce qu'on peut affirmer avec plus ou moins de certitude, c'est qu'avant 1688—1690 le district était assez bien peuplé. Les informations de source sûre relatives à la première occupation autrichienne de ce district (1718—1738), période qui nous intéresse ici, font également défaut. Il ne faudrait donc pas s'étonner que le passé de cette région ait fait l'objet d'affirmations et de conclusions souvent dénuées de fondement, mais, malgré tout, obstinément répétées. Une des assertions les plus fausses est sans doute celle selon laquelle, en 1717—18, les Autrichiens auraient trouvé ce territoire plus ou moins désert et inhabité, ayant été dépeuplé par les migrations de 1688—1690. Une autre assertion de ce genre concerne la composition ethnique du district de Rudnik. On a prétendu que la population de ce district, recensée entre 1718 et 1738, aurait afflué, presque dans sa totalité, des régions lointaines, principalement des pentes de la montagne Dinara et, partiellement, selon certaines hypothèses, des régions habitées par les Albanais.

Cependant, les données que nous avons recueillies et publiées ici, aïnsé que tous les autres documents ci-joints, démentent de façon convaincante toutes les affirmations et suppositions aventurées jusqu'ici en la matière. En outre, ces documents, en premier lieu les rôles d'impôts du district de Rudnik montrent qu'en 1732—33 les agglomérations contribuables de la Direction du Trésor de l'empereur de Vienne (20) comptaient près de 500 foyers, nombre que totalisaient approximativement les agglomérations militaires du district (13), d'où il s'ensuit incontestablement qu'au cours de l'année en question chacune de ces agglomérations comptait près de 30 ménages ou familles en moyenne; cela signifie, soulignons-le, que ces agglomérations n'étaient pas de beaucoup inférieures à celles du Srem ou du Banat de l'époque, si jamais elles l'étaient. D'autre part, ces rôles révèlent que toutes les familles étaient de nationalité serbe, exception faite pour trois ménages tzigans, dont on ne savait pas d'où ils étaient venus. Le plus important, c'est que ces foyers, leurs noms de famille et leurs immeubles, dont surtout les vignobles, montrent qu'il ne s'agissait pas d'immigrés, comme on le suppose généralement, mais de familles qui étaient presque toutes originaires de la région. C'est d'autant plus probable que les immigrés n'y étaient pour ainsi dire même pas mentionnés. Cela vaut surtout pour «les Dinariens» qui, s'il y en avait eu dans la région, y auraient été assez nombreux et, par conséquent, il en aurait été question à quelque titre que ce fût. Les documents signalent, il est vrai, la présence de deux éleveurs de bétail «albanais» à propos des droits de pacage, l'un originaire du Stari Vlah et l'autre de Kosovska Mitrovica, mais c'étaient des Serbes, non des Albanais.

En plus des données démographiques, les documents recueillis et publiés ici en renferment d'autres aussi, en premier lieu celles qui pourraient présenter de l'intérêt pour la science économique. Les listes données ici montrent en effet que la plupart des foyers étaient, sinon riches, du moins aisés, surtout en ce qui

concerne le blé, le maïs et la vigne; cela ressort non seulement de l'étendue des superficiesensemencés, mais aussi des récoltes qui, selon les critères de l'époque, étaient assez bonnes.

Par conséquent, la valeur de nos données est incontestable et multiple, raison pour laquelle elle sont d'ailleurs présentées ici. Leur publication comble une grande lacune dans l'historiographie de cette région, ce qui aura probablement pour résultat la rectification si nécessaire des.